

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – sekr. sąd. B. Ś.

przy udziale przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu K. O.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 22.07.2014 r., 23.09.2014 r., 30.10.2014 r., 4.12.2014 r. i 15.01.2015 r. sprawy

M. B. (1) z d. Karaś, c. J. i T. z d. Gruba, ur. (...) w B.,

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 20 listopada 2009 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd R. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w O., w ten sposób, że nie mając zamiaru wywiązania się jako zleceniodawca z postanowień umowy zlecenia nr (...), której przedmiotem było wykonanie i montaż mebli kuchennych wraz ze sprzętem AGD i szafami o łącznej wartości 49.400,00 złotych, nie dokonując następnie zapłaty za wykonaną przez R. B. usługę i dostarczony towar, jak również nie zwracając w/w przedmiotów, doprowadziła R. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 49.400,00 złotych, działając na jego szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

II. w okresie od grudnia 2009 roku do lutego 2010 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), w krótkich odstępach czasu, **ze z góry** powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd J. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakładu (...) z/s w L., w ten sposób, że nie mając zamiaru wywiązania się jako zleceniodawca z postanowień umowy ustnej, której przedmiotem było wykonanie i montaż drzwi wewnętrznych o łącznej wartości 12.700 złotych, nie dokonując następnie zapłaty za wykonaną przez J. B. usługę i dostarczony towar, wynikający z faktury VAT nr (...) z dnia 13 lutego 2010 roku, jak również nie zwracając w/w przedmiotów, doprowadziła J. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11.800 złotych, działając na jego szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art 12 k.k.**

III. w październiku 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd S. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakładu (...) z/s w Ł., w ten sposób, że nie mając zamiaru wywiązania się jako zleceniodawca z postanowień ustnej umowy zlecenia, której przedmiotem było wykonanie prac remontowych z zakresu prac tynkowych, malowania, płytkowania o łącznej wartości 23.000 złotych, nie dokonując następnie zapłaty za wykonaną przez S. S. usługę wynikającą z faktury VAT nr (...) z dnia 18 stycznia 2010 roku, doprowadziła S. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.000 złotych, działając na jego szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

IV. w dniu 10 listopada 2009 roku w O., wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła S. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 10.000 złotych, poprzez wprowadzenie go w błąd jako pożyczkobiorca co do możliwości i zamiaru wywiązania się z postanowień umowy pożyczki, którą zawarł z S. S. jako pożyczkodawcą M. B. (2), określając termin zwrotu pożyczonej kwoty środków pieniężnych do dnia 10 grudnia 2009 roku, nie wywiązując się z postanowień umownych, nie zwracając umówionej kwoty środków pieniężnych, działała na szkodę S. S., **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

V. w okresie od dnia 10 listopada 2009 roku do dnia 9 grudnia 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), w krótkich odstępach czasu, **ze z góry powziętym zamiarem**, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd D. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) G. D. z/s w T., w ten sposób, że nie mając zamiaru wywiązania się jako zamawiający - kupujący z postanowień umowy sprzedaży nr (...) z dnia 10 listopada 2009 roku, której przedmiotem było wykonanie i montaż kominka o łącznej wartości 12.740 złotych, nie dokonując następnie zapłaty za wykonaną przez w/w usługę i dostarczony towar, wynikający z faktury VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2009 roku oraz faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2009 roku, jak również nie zwracając w/w przedmiotów, doprowadziła (...) G. D. z/s w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.740 złotych, działając w/w szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

VI. w dniu 11 czerwca 2010 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd A. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w D., w ten sposób, że nie mając zamiaru wywiązania się jako zleceniodawca z postanowień umowy zlecenia z dnia 11 czerwca 2010 roku, której przedmiotem było zagospodarowanie terenu zieleni oraz usługa ogrodnicza w zakresie sadzenia krzewów iglastych o łącznej wartości 11.502,50 złotych, nie dokonując następnie zapłaty za wykonaną przez firmę (...) z/s w D. usługę i dostarczony towar wynikające z faktur VAT nr (...) z dnia 16 czerwca 2010 roku oraz faktury VAT nr (...) z dnia 16 czerwca 2010 roku, doprowadziła firmę (...) z/s w D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11.502,50 złotych, działając na w/w szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

VII. w sierpniu 2010 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd E. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w ten sposób, że nie mając zamiaru wywiązania się jako zleceniodawca z postanowień umowy ustnej zlecenia, której przedmiotem był zakup i montaż mebli ogrodowych w postaci huśtawki ogrodowej, domku ze zjeżdżalnią, zestawu piknikowego, jak również transport w/w mebli o łącznej wartości 4.024,60 złotych, nie dokonując następnie zapłaty za wykonaną przez firmę (...) z/s w K., usługę i dostarczony towar wynikające z faktury VAT nr (...) z dnia 26 sierpnia 2010 roku oraz faktury VAT nr (...) z dnia 26 sierpnia 2010 roku oraz nie zwracając w/w przedmiotów, doprowadziła firmę (...) z/s w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.024,60 złotych, działając na w/w szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

VIII. w dniu 10 września 2010 roku w C., działając **ze z góry powziętym zamiarem**, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze swoim konkubentem M. B. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 Euro (tj. odpowiednika w walucie polskiej 3.9316 złotych jako średniego przelicznika wskazanego przez NBP na dzień 10.09.2010 r.) M. D. poprzez wprowadzenie jej w błąd odnośnie zamiaru wywiązania się z postanowień umownych zawartej z nią umowy przedwstępnej sprzedaży w ten sposób, że przyjęła od M. D. środki pieniężne w formie zadatku na poczet sprowadzenia - sprzedaży samochodu osobowego marki V. (...), roku produkcji 2009 z terenu Republiki Federalnej Niemiec do Polski w łącznej kwocie 1000 euro, po czym nie sprowadzając - nie sprzedając w/w samochodu i nie zwracając w/w kwoty środków pieniężnych M. D., działała na jej szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

IX. w dniu 21 lipca 2006 roku w O., działając **ze z góry powziętym zamiarem** w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła E. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 złotych tytułem zaciągniętej u niego pożyczki z określeniem terminu jej zwrotu do dnia 31 października 2006 r., poprzez wprowadzenie w/w pożyczkodawcy w błąd odnośnie zamiaru wywiązania się z postanowień ustnej umowy pożyczki, w ten sposób, że przyjęła od E. M. środki pieniężne w wysokości 15.000 złotych, a następnie nie zwracając w/w kwoty środków pieniężnych E. M., działała na jego szkodę, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

1. uznaje oskarżoną M. B. (1) za winną popełnienia czynów opisanych w punktach I, II, III, V, VI, VIII i IX części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, iż stanowią one określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286§1 kk oraz z art. 286§1 kk przy zast. art. 12 kk, i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 91§1 kk skazuje ją na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. uniewinnia oskarżoną M. B. (1) od zarzutów popełnienia czynów opisanych w punktach IV i VII części wstępnej wyroku;
3. na podstawie art. 46 §1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. B. kwoty 5900 (pięć tysięcy dziewięćset) zł; na rzecz A. S. kwoty (...),25 (pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt jeden 25/100) zł; na rzecz R. B. kwoty (...) (dwadzieścia cztery tysiące siedemset) zł; oraz w całości poprzez zapłatę na rzecz E. M. kwoty (...) (piętnaście tysięcy) zł;
4. na podstawie art. 618§1 pkt 11 kpk, art. 29 ust. 1 ustawy z dn. 26.05.1982 r. o adwokaturze oraz §14 ust. 2 pkt. 3 w zw. z § 16 i §19 w zw. z §2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. – Kancelaria Adwokacka w O. kwotę 1343,16 zł brutto tytułem kosztów obrony z urzędu oskarżonej M. B. (1);
5. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu związanymi z zarzutami, od których oskarżoną uniewinniono, obciąża Skarb Państwa;
6. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną od pozostałych kosztów sądowych, obciążając wydatkami w tym zakresie Skarb Państwa.