

# WYROK

## **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – sekr. sąd. B. D.

przy udziale przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu K. O.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 5.06.2014 r., 11.07.2014 r., 16.09.2014 r., 28.10.2014 r. i 15.01.2015 r. sprawy

**A. B.**, z d. K., c. J. i Z. z d. Ż., ur. (...) w S.,

### **oskarżonej o to, że:**

I. w dniu 29 marca 2008 r. w O., działając w celu uzyskania kredytu refinansowego w wysokości 95.000 zł w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. i doprowadzenia pożyczkodawcy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym, przedłożyła wraz z wnioskiem podrobione uprzednio przez siebie zaświadczenia poświadczające nieprawdę: o wysokości jej zarobków w firmach (...), oraz o wysokości zarobków poręczycieli kredytu Z. P. i S. S. w firmie (...), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela pożyczkodawcy co do okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego i określenia jego wysokości, czyli co do własnych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz co do możliwości spłaty zobowiązania przez poręczycieli,

**tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**

II. w dniu 29 marca 2008r. w O., działając w celu uzyskania dla siebie korzyści majątkowej w postaci poręczenia majątkowego spłaty swojej pożyczki refinansowej w kwocie 95.000 zł w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S., wprowadziła Z. P. oraz S. S. w błąd co do swoich możliwości i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

1. uznaje oskarżoną A. B. za winną tego, że w dniu 29 marca 2008 r. w O., działając w celu uzyskania pożyczki refinansowej w wysokości 95.000 zł w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. i doprowadzenia pożyczkodawcy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym, przedłożyła wraz z wnioskiem o udzielenie pożyczki sporządzone uprzednio przez siebie, zawierające podrobione podpisy W. J. i B. J., zaświadczenia poświadczające nieprawdę: o wysokości jej zarobków w firmach (...), oraz o wysokości zarobków poręczycieli kredytu Z. P. i S. S. w firmie (...), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela pożyczkodawcy co do okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego i określenia jego wysokości, tj. uznaje ją za winną popełnienia występku z art. z art. 297 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 kk, i za to na podstawie art. 286 §1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk skazuje ją na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;

2. uniewinnia oskarżoną A. B. od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku;

3. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia szkody w części przez zapłatę kwoty 45.000 zł (czterdzieści pięć tysięcy) zł na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. z/s w G. – w terminie 3 (trzech) lat od daty uprawomocnienia się wyroku;
4. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu związanymi z zarzutem, od którego oskarżoną uniewinniono, obciąża Skarb Państwa, z wyjątkiem należności z tytułu udziału adwokata ustanowionego w charakterze pełnomocnika przez oskarżyciela posiłkowego;
5. na podstawie art. 624 §1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną od pozostałych kosztów sądowych, obciążając wydatkami w tym zakresie Skarb Państwa.