

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 19 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: **SSR Zdzisław Nikłasiński**

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Wawrzycka-Białas

w obecności: Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – I. G.

po rozpoznaniu w dniu 2.06.2015r., 29.07.2015r., 3.11.2015r., 8.12.2015r., 26.01.2016r., 5.04.2016r., na rozprawie, sprawy karnej:

1. **P. K. (K.)**, syna T. i D. z domu K., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to że:

I. w dniu 01 czerwca 2012 r. w O., w siedzibie VII Oddziału Banku (...) S.A. przy ul. (...), działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z G. P. i A. P., co od którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. VII Oddział w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.700 zł w ten sposób, że w celu zaciągnięcia pożyczki przez G. P., A. P. namówił go do zaciągnięcia pożyczki przy użyciu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach, a następnie skontaktował się z P. K., prosząc o dostarczenie takiego zaświadczenia, P. K. przekazał G. P. druk tego zaświadczenia oraz wskazał mu dane, jakie ma wpisać na tym druku, tj. iż jest zatrudniony w firmie PHU (...) S.C. A. D. T., ul. (...) w O. na stanowisku kierowca-zaopatrzeniowiec ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.773,83 zł, które to zaświadczenie stwierdzało nieistniejący w rzeczywistości stosunek pracy, a następnie na druku zaświadczenia uzyskał od D. T., z pomocą A. A., podpis D. T. oraz odbicie pieczęci firmowej, po czym wspólnie z A. P. i G. P. udał się do siedziby VII Oddziału Banku (...) S.A. przy ul. (...), gdzie G. P. przedłożył wyżej wymienione, poświadczające nieprawdę zaświadczenie, mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika Banku, lecz zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na czynności weryfikacyjne podjęte przez Bank oraz zatrzymanie G. P. przez funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. VII Oddział w O.,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. **11 §2k.k.**

2. **P. P. (POŚPIECH)**, syna J. i K. z domu S., urodzonego (...) w O.,

o to że:

II. w okresie do 1 czerwca 2012r. w O. działając z zamiarem aby inna osoba dokonała czynu zabronionego namówił A. A. i D. T. prowadzących firmę PHU (...) S.C. do wystawienia niezgodnego z prawdą zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach dla G. P. w firmie PHU (...) S.C. na stanowisku kierowca zaopatrzeniowiec ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem z ostatnich trzech miesięcy w kwocie 1.773,83 zł, które to zaświadczenie stwierdzało w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy i które następnie zostało przedłożone przez G. P. w Banku (...) VII Oddział w O. celem uzyskania pożyczki,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego P. K. za winnego dokonania zarzuconego mu przestępstwa, opisanego w części wstępnej wyroku z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§3 kk i art. 4 §1 kk, art. 33§2 kk skazuje go na karę 1/jednego/roku pozbawienia wolności, grzywnę w wysokości 100 /stu/ stawek dziennych po 10/dziesięć/ złotych każda,

II. uznaje oskarżonego P. P. za winnego dokonania

zarzuconego mu przestępstwa, opisanego w części wstępnej wyroku z art. 18§2 kk w zw. z art. 297§1 kk i za to na podstawie art. 297§1 kk przy zast. art. 19§1 kk i art. 4 §1 kk, art. 33§2 kk skazuje go na karę 1/jednego/ roku pozbawienia wolności, grzywnę w wysokości 100 /stu/ stawek dziennych po 10/dziesięć/ złotych każda,

III. na podstawie art. 69 §1 kk i art. 70§1 pkt. 1 kk przy zast. art. 4§1 kk wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza obu oskarżonym na okres próby wynoszący po 2/dwa/ lata,

IV na podstawie art. 627§1 kpk art. 633 kpk i art. 2 i 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości po 435 zł. w tym kwotę po 380 zł opłaty.