

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – stażysta K. J.

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu A. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15.01.2015 r., 9.06.2015 r., i 19.11.2015 r. sprawy

W. K. (K.), s. D. i E. z d.Marszałek, ur. (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 14 lutego 2014 roku w O. przy ul. (...) na terenie marketu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonym sprawcą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uzyskania kredytu, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2819 złotych Bank (...) w ten sposób, że dokonał podrobienia zaświadczenia o dochodach i zatrudnieniu w firmie P.H.U. D. poprzez wpisanie nieprawdziwych danych dotyczących zatrudnienia, użycie oryginalnej pieczętki pracodawcy oraz podrobienie podpisu pracodawcy, a następnie w/w dokument przekazał P. H., który przedstawił go jako autentyczny, chcąc na jego podstawie podpisać umowę o zakup w systemie ratalnym telewizora marki S. o wartości 2819 złotych, który to dokument miał istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujawnienie przez pracownicę obsługi klienta faktu podrobienia dokumentu oraz negatywne rozpatrzenie przez system bankowy wniosku o przydzielenie kredytu,

tj. o czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 297 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 14 lutego 2014 roku w O. przy ul. (...) dokonał podrobienia dokumentu w postaci wystawionego dla H. K. zaświadczenia o zarobkach w P.H.U. (...) poprzez wpisanie nieprawdziwych danych dotyczących zatrudnienia, użycie oryginalnej pieczętki pracodawcy oraz podrobienie podpisu pracodawcy,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.;

III. w okresie 27-28 sierpnia 2014r. w O., przy ul. (...), w mieszkaniu nr (...), wykorzystując nieuważę pokrzywdzonego, z meblościanki w pokoju głównym dokonał zaboru celu przywłaszczenia aparatu cyfrowego F. (...) o nrze seryjnym (...), o wartości 600 zł oraz telefonu komórkowego m-ki BE b.united 3 Dual SIM o nrze (...) 1: (...), (...) 2: (...), o wartości 600zł, powodując łączne straty w wysokości 1200 zł działając na szkodę J. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 k.k.;

1. uznaje oskarżonego W. K. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k., art. 297 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. przy zast. art. 11§2 k.k., i za to na podstawie art. 14 §1 kk w zw. z art. 286 §1 k.k. przy zast. art. 11§3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. uznaje oskarżonego W. K. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 270 §1 k.k., i za to na podstawie art. 270 §1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
3. uznaje oskarżonego W. K. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278§1 k.k., i za to na podstawie art. 278§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 §1 k.k. wymierza oskarżonemu łączną karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
5. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego w dniach 7.03.2014 r. i 5.09.2014 r.;
6. na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci pieczętki, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/253/14, poz. 3.;
7. na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.