

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu - II Wydział Karny, w składzie:

**Przewodniczący: SSR Marcelina Mietelska**

**Protokolant: stażysta Magdalena Nowicka**

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – nie stawił się nikt, zawiadomiony prawidłowo po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 21 maja i 13 sierpnia 2015 r. sprawy

### **I. G. C., s. L. i D. z domu Ź., ur. (...) w O.**

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od dnia 26 września 2013 r. do dnia 30 września 2013 r., w O., działając wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania od banku (...) pożyczki pieniężnej, doprowadził w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 18 000 zł, w ten sposób, że wystawił A. M. (1) dwa poświadczające nieprawdę zaświadczenia z dnia 26.09.2013 r. oraz dnia 30.09.2013 r. o zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) oraz uzyskiwanym wynagrodzeniu, tj. dokumenty o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, które w/w przedłożyła w trakcie składania wniosku o zawarcie umowy pożyczki o nr (...) na w/w kwotę, wprowadzając jednocześnie pożyczkodawcę w błąd, co do możliwości finansowych oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a w konsekwencji doprowadzając pożyczkodawcę do zawarcia w dniu 30 września 2013 r. w/w umowy pożyczki pieniężnej, którą to kwotę w całości otrzymał i której do dnia dzisiejszego nie zwrócił pożyczkodawcy, działając tym na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s w K.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

2. w dniu 3 października 2013 r., w O., działając wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania od banku (...) pożyczki pieniężnej, doprowadził w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 28 000 zł, w ten sposób, że wystawił A. M. (1) poświadczające nieprawdę zaświadczenie z dnia 03.10.2013 r. o zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) oraz uzyskiwanym wynagrodzeniu, tj. dokument o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, który w/w przedłożyła w siedzibie banku wprowadzając jednocześnie pożyczkodawcę w błąd, co do możliwości finansowych oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a w konsekwencji doprowadzając pożyczkodawcę do zawarcia w dniu 3 października 2013 r. umowy pożyczki pieniężnej nr (...) na łączną kwotę 28 000 zł, którą to kwotę w całości otrzymał i która częściowo posłużyła do spłaty pożyczki uzyskanej na podstawie umowy z dnia 30.09.2013 r. i której to kwoty do dnia dzisiejszego nie zwrócił pożyczkodawcy, działając tym na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s w K.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

### **II. A. M. (2), c. J. i B. z domu Ś., ur. (...) w O.**

oskarżonej o to, że:

3. w okresie od dnia 26 września 2013 r. do dnia 30 września 2013 r., w O., działając wspólnie i w porozumieniu z G. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania od banku (...) pożyczki pieniężnej, doprowadziła w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 18 000 zł, w ten sposób, że przedłożyła

w trakcie składania wniosku o zawarcie umowy pożyczki o nr (...) na w/w kwotę, przedłożyła w siedzibie banku wystawione przez G. C. dwa poświadczające nieprawdę zaświadczenia z dnia 26.09.2013 r. oraz z dnia 30.09.2013 r. o zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) oraz uzyskiwanym wynagrodzeniu, tj. dokumenty o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, wprowadzając jednocześnie pożyczkodawcę w błąd, co do możliwości finansowych oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a w konsekwencji doprowadzając pożyczkodawcę do zawarcia w dniu 30 września 2013 r. w/w umowy pożyczki pieniężnej na kwotę 18 000 zł, działając tym na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s w K.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

4. w dniu 3 października 2013 r., w O., działając wspólnie i w porozumieniu z G. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania od banku (...) pożyczki pieniężnej, doprowadziła w/w bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 28 000 zł, w ten sposób, że przedłożyła w siedzibie banku wystawione przez G. C. poświadczające nieprawdę zaświadczenie z dnia 03.10.2013 r. o zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) oraz uzyskiwanym wynagrodzeniu, tj. dokument o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, wprowadzając jednocześnie pożyczkodawcę w błąd, co do możliwości finansowych oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a w konsekwencji doprowadzając pożyczkodawcę do zawarcia w dniu 3 października 2013 r. umowy pożyczki pieniężnej nr (...) na łączną kwotę 28 000 zł, którą to kwotę w całości otrzymała i która częściowo posłużyła do spłaty pożyczki uzyskanej na podstawie umowy z dnia 30.09.2013 r. i której to kwoty do dnia dzisiejszego nie zwróciła pożyczkodawcy, działając tym na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s w K.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

1. Uznaje oskarżonego **G. C.** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 1-2 części wstępnej wyroku, które zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw, tj. występków z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 69 §1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego G. C. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,

3. na podstawie art. 72 §2 kk zobowiązuje oskarżonego G. C. do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) w K. kwoty 14.000 (czternaście tysięcy) zł w okresie 1 (jednego) roku od daty prawomocności wyroku,

4. uznaje oskarżoną **A. M. (2)** popełnienia czynów opisanych w pkt 3-4 części wstępnej wyroku, które zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw, tj. występków z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną w tym czasie do wykonywania wskazanej przez sąd w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społecznie użyteczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

5. na podstawie art. 46 §1 kk zobowiązuje oskarżoną A. M. (1) do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) w K. kwoty 14.000 (czternaście tysięcy) zł,

6. na podstawie art. 624 §1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zwalnia obu oskarżonych w całości od zapłaty kosztów procesu, obciążając nimi Skarb Państwa.