

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – stażysta Karolina Jarosz

przy udziale przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu A. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24.09.2015 r., 29.10.2015 r. i 19.11.2015r. sprawy

T. J., syna P. i J. z domu K., urodzonego (...), w O.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 kwietnia 2015 roku w O. przy ulicy (...), podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji sierż. R. W. poprzez ugryzienie wyżej wskazanego w prawą rękę na wysokości nadgarstka, powodując u R. W. obrażenia ciała w postaci otarcia naskórka ze śladem po ugryzieniu w okolicy nadgarstka prawego, a powyższe obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż dni siedem, stanowiąc skutki, o jakich mowa w art. 157 § 2 k.k., przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się mając w stopniu znacznym ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia swojego czynu i pokierowania własnym postępowaniem, oraz w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od 16.04.2009 roku do 14.09.2011 roku i od 14.09.2011 roku do 30.11.2013 roku kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 18 grudnia 2008 roku sygn. akt **III** K 146/08 za umyślne przestępstwa podobne z art. 280§ 1 k.k., art. 282 k.k., art. 224 § 2 k.k., art. 157§kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 280 § kk w zw. z art. 283 k.k.

tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

1. uznaje oskarżonego T. J. za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., i za to na podstawie art. 222 § 1 k.k. przy zast. art. 31 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 7 k.k., art. 39 pkt 7 k.k. i art. 43a § 1 k.k. odstępuje od wymierzenia kary oraz orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 400 (czterystu) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
2. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy z dn. 26.05.1982 r. o adwokaturze oraz § 14 ust. 2 pkt 3 oraz § 16 i § 19 w zw. z § 2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. S. – Kancelaria Adwokacka w O. kwotę 723,24 zł brutto tytułem kosztów obrony z urzędu w postępowaniu sądowym;
3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ustawy z 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.