

Sygn. akt **II K 20/16**

(3 Ds 680/15)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Marciniak

Protokolant stażysta Karolina Jarosz

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu – nieobecny, zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 r. sprawy:

W. K. s. D. i E. z domu M. ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 7 kwietnia 2015 roku w O. przy ul. (...) na terenie Centrum Handlowego (...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z J. D. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 795, 68 zł bank (...) w ten sposób, że wystawił nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w Zakładzie (...) i zarobkach J. D., który następnie przedłożył je podczas procedury zakupu towaru na raty w postaci telewizora marki P., notebooka marki L., smartphona marki P. (...), czym wprowadził w błąd pracownika Banku odnośnie osiąganych dochodów i sytuacji majątkowej, a które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla zawarcia umowy o kredyt o nr (...), wskutek czego, została zawarta przedmiotowa umowa z (...) Agricole, działając na szkodę (...) Agricole

tj o czyn z art. 297§1 k.k. w zw z art. 286§1 k.k. przy zast. 11 §2 k.k.

II. W dniu 22 lutego 2008 roku w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł firmę (...) S.A. z siedzibą w W. w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 2000 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę

tj o czyn z art. 286§ 1 k.k.

III. W dniu 09 maja 2013 roku w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł firmę (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Ś., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, a także co do możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, przedłożył mu niezgodne z prawdą zaświadczenie o zarobkach w firmie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) W. W. z siedzibą w O. przy ul. (...), a następnie na podstawie w/w dokumentu zawarł z firmą (...) Sp. z o.o. Sp.k. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 700 zł, po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązał, czym działał na ich szkodę

tj o czyn art. 286§ 1 k.k. w zw z art. 270§ 1 k.k. przy zast. 11 §2 k.k.

1. **uznaje oskarżonego W. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje, że działał on wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, tj. występku z art. 297§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast art. 11§3 kk orzeka karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**
2. **uznaje oskarżonego W. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk orzeka karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**
3. **uznaje oskarżonego W. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 270§1 kk przy zast. art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 11 §3 kk orzeka karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**
4. **na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt 1, 2, 3 części dyspozytywnej wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**
5. **na podstawie art. 46§ 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz:**
 - **pokrzywdzonego (...) Agricole kwoty 5.397,84 zł;**
 - pokrzywdzonego (...) SA kwoty 2.000,00 zł;
 - **pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Ś. kwoty 700 zł;**
6. **na podstawie art. 44 §2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez pozostawienie w aktach sprawy, dowodów rzeczowych zapisanych pod pozycjami 1-6 wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/452/15/P, Drz (...),**
7. **na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17ust1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.**