

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Amanda Leśniewska

Protokolant: stażysta Maciej Bednarek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu - nieobecny

po rozpoznaniu w dniu 01.04.2016 r. sprawy

**W. R. (R.)**, s. J. i M. z d. B., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 9 sierpnia 2004 roku w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 1500 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

II. w dniu 26 lutego 2004 roku w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 2000 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

III. w dniu 31 maja 2004 roku w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 2000 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

IV. w dniu 30 sierpnia 2011 roku w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł firmę (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Ś., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) co do faktu swojego zatrudnienia i osiąganych dochodów w firmie Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w O. przy ul. (...), zawarł z firmą (...) Sp. z o.o. Sp.k. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 2000 zł, po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązał, czym działał na ich szkodę,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

I. Uznaje oskarżonego W. R. za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach od I do III części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego W. R. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 286 § 1 k.k. i za to a podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego w punktach I i II wyroku kar pozbawienia wolności wymierza mu za zbiegające się przestępstwa karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby lat 3 (trzech);

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego do pisemnego przeproszenia w okresie próby pokrzywdzonych, to jest firmy (...) S.A. z siedzibą w (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Ś.,

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 5.500 zł (pięć tysięcy pięćset złotych) a na rzecz (...) Finanse Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Ś. kwoty 2.000 zł (dwóch tysięcy złotych);

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.