

**Sygn. akt: IX C 692/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016r.

**Sąd Rejonowy w Opolu IX Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Zapala-Garbacz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Agnieszka Łukomska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016r. w Opolu

sprawy z powództwa **R. S. (1)**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.**

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powódki R. S. (1) na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. kwotę 197,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Sygn. akt IX C 692/15

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do tut. Sądu w dniu 13 kwietnia 2015 r. R. S. (1) dochodziła od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. , zapłaty kwoty 700,00 zł wraz ustawowymi odsetkami od dnia 15 maja 2012 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania, według norm przypisanych i opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu złożonego pozwu wskazała iż na trzy dni przed wyjazdem tj. 24 kwietnia 2012 r., otrzymała od pozwanej informację, że hotel (...) nie przyjmuje gości i zaproponowała pobyt w hotelu zastępczym o wyższym standardzie, lub odstąpienie, od zawartej umowy, bez jakichkolwiek konsekwencji. Decydując się na pobyt w hotelu zastępczym chciała uratować oczekiwany długo wypoczynek. W hotelu zastępczym spędziła prawie połowę zaplanowanego urlopu (3 dni). Zdaniem powódki warunki wypoczynku odbiegały od obiecanego w umowie. Zdaniem powódki w dniu 1 maja 2012 r. przeniosła się do zarezerwowanego pierwotnie hotelu (...) który również nie spełniał wszystkich przewidzianych katalogiem usług.

Powódka poinformowała także że wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu w sprawie o sygn. akt IX C 831/14 zasądzono na rzecz powoda R. S. (2) kwotę 700,00 zł tytułem odszkodowania.

Wadami imprezy w hotelu (...) była zdaniem powódki niedostateczna oferta barowa i zbyt duża odległość od plaży ( zamiast 150 m wynosiła 400 m) Natomiast wadami imprezy w hotelu (...) były zdaniem powódki brak możliwości skorzystania ze wszystkich restauracji i duża odległość od plaży.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Sp. z o.o. w O. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenia od powódki na swoją rzecz kosztów procesu, według norm przepisanych.

Pozwana przyznała, iż doszło do zmiany treści pierwotnej umowy o świadczenie usług turystycznych, w związku z remontem hotelu (...). Powódka została o powyższym fakcie poinformowana jeszcze przed rozpoczęciem imprezy. Tym samym pozwana skorzystała z uprawnienia do zapewnienia świadczenia zastępczego z art. 16a ust.1 ustawy o usługach turystycznych, na które powódka przystała. Dlatego zdaniem pozwanej wszystkie zarzuty, co do zmiany miejsca pobytu są bezpodstawne. Jednocześnie pozwana podnosiła iż kwestia odszkodowania była już przedmiotem rozpoznania Sądu w sprawie o sygn. akt IX 831/14 w którym zostało zasądzone odszkodowanie na rzecz męża powódki R. S. (2). Powyższe orzeczenie cechuje się zdaniem pozwanej rozszerzoną prawomocnością obejmująca również ewentualne roszczenie powódki o charakterze podobnym do res iudicata. Dlatego trudno przyjmować że powódce należy się roszczenie o odszkodowanie w sytuacji gdy Sąd rozpoznawał już roszczenie co do całości ceny imprezy, a nie części obejmującej jedynie koszty poniesione przez jednego uczestnika imprezy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka R. S. (1) i jej mąż R. S. (2) dokonali rezerwacji imprezy turystycznej w hotelu (...) w Grecji na wyspie K. korzystając z usług biura (...) sp. z.o.o w O..

Hotel (...) zgodnie z ofertą katalogową był położony ok. 2,5 km od centrum P. ok. 2 km od sklepów, barów i restauracji przy drodze lokalnej ok. 5 km od ciepłych źródeł T. ok. 28 km od portu lotniczego w K. i posiadać przystanek autobusowy przed hotelem.

Dla gości hotelu (...) przygotowano swobodny dostęp do publicznej długiej i szerokiej żwirowej plaży z łagodnym zejściem do morza z mołem wyróżnionym certyfikatem błękitna flaga, bezpośrednio przy hotelu, do której wchodziło się przez hotelowy ogród. Na plaży przygotowane miały być bezpłatne parasole, leżaki i materace oraz ręczniki. Hotel (...) miał mieć podwyższony standard czterogwiazdkowy.

### **Dowód:**

- oferta katalogowa k. 10

Umowa o organizację imprezy turystycznej, którą zawarła powódka i jej mąż zakładała przelot samolotem z W. do K. w dniu 27 kwietnia 2012 r., oraz przelot samolotem z K. do W., w dniu 4 maja 2012 r. i pobyt w hotelu (...), w dwuosobowym pokoju z zapewnionym wyżywieniem all inclusive i standardem 4\*. Koszt imprezy dla dwóch osób został określony na łączną kwotę 5.118,00 zł.

### **Dowód:**

- dokument podróży k. 7.

Trzy dni przed planowanym wyjazdem powódki i jej męża na imprezę turystyczną wystąpiły problemy z zapewnieniem miejsc w pokojach, w hotelu (...). O zaistniałych trudnościach w zapewnieniu zakwaterowania pozwana poinformowała natychmiast powódkę i jej męża. Powódka i jej mąż mieli sami zdecydować, czy chcą zrezygnować z wyjazdu, i otrzymać zwrot pieniędzy, czy też godzą się na zmianę warunków umowy i wyjazd do innego hotelu.

Ze względu na brak możliwości zmiany terminu wyjazdu powódka i jej mąż zgodzili się na zakwaterowanie, w innym niż umówiony hotelu.

### **Dowód:**

- przesłuchanie R. S. (1) k. 19 – 20

- zeznania R. S. (2) k. 18

Zamiast pobyt w hotelu (...), powódce i jej mężowi zaoferowano pobyt w hotelu (...). Hotel (...) był reklamowany jako najnowszy aneks należący do kompleksu B. L. z zapleczem rekreacyjno-sportowym, nowoczesny, otoczony zielonym ogrodem z mnóstwem atrakcji: oryginalnie zaprojektowanym basenem, jednym z największych w Grecji z eleganckimi restauracjami, ekskluzywnym centrum S.. W ww. hotelu miały znajdować się także baseny, animacje, potrzebne do rodzinnego wypoczynku. Ponadto w ofercie wskazywano, iż blisko jest piękna wyróżniona certyfikatem czystości plaża, idealna na zrelaksowanie na leżaku lub używania wodnych szaleństw w promieniach greckiego słońca.

Zgodnie z ofertą katalogową hotel (...) znajdował się ok. 350 m od centrum L. ok. 2 km od sklepów, barów restauracji, przy drodze lokalnej ok. 2,5 km od miasta K. ok. 25 km, od portu lotniczego w K. z przystankiem autobusowym oddalonym od hotelu o 200 m. Hotel (...) i miał posiadać dostęp do publicznej żwirkowo - kamienistej plaży z łagodnym zejściem do morza wyróżnionej certyfikatem Błękitna Flaga w odległości ok. 150 m od hotelu, do której dochodziło się po przejściu przez drogę. Oferta katalogowa wskazywała że ww. hotel posiadał standard pięciogwiazdkowy i był hotelem nowoczesnym, zadbanym zbudowanym w 2006 r. odnowionym w 2010 r. z 173 pokojami, 2 budynkami, 3 piętrami, 3 windami, małym lobby, recepcją, restauracją przy basenie z daniami w formie bufetu, obsługą kelnerską, z późnymi śniadaniem i obiadem, kuchnią włoską i międzynarodową, a w restauracji dostępnymi daniami wegetariańskimi, barem przy basenie piano barem przy recepcji, barem (...), barem dla dzieci przy basenie, restauracjami i barami kompleksu B. L. Resort, bankomatem, kantorem, centrum konferencyjnym dla 670 osób, taras z widokiem na basen, ogrodem za opłatą, punk Internetowy, opieka dla dziecka.

Dla gości hotelu (...) przygotowana była możliwość uprawiania sportu i rozrywki w kwadratowym basenie ze słodką wodą o pow. 200 m<sup>2</sup> i głębokości 0,8 – 1,7 brodziku dla dzieci ze słodką wodą ok. 15 m<sup>2</sup> i głębokości 0,6 m, basenu dla dzieci ze słodką wodą o pow. 130 m<sup>2</sup> głębokości od 0,2 do 0,9 m, statku do zabawy, dwóch zjeżdżalni i basenu dla dorosłych o nieregularnym kształcie ze słodką wodą o pow. ok. 150 m<sup>2</sup> głębokości 1,5 m, a przy basenach bezpłatne parasole, leżaki materace i ręczniki, plac i pokój zabaw dla dzieci, amfiteatr, animacje dla dorosłych i dzieci a także zajęcia sportowe, wieczorne show, oferta sportowo rekreacyjnej kompleksu B. L. Resort.

W formule all inclusive dostępne były, na terenie hotelu (...) śniadania w godzinach od godz. 7.00 do 10.00, późne śniadania od godz. 10.00 do 12.00, obiad ml godz. 12.00 do 14.30, podwieczorek od godz. 16.00 do 18.00, kolacje o godz. 19.00 do 22.00 w wyznaczonych restauracjach i barach na terenie całego kompleksu przekąski w barze przy basenie od godz. 14,30 do 18.00, napoje bezalkoholowe od godz. 7.00 do 24.00, lokalne napoje alkoholowe, od godz. 10.00 do 24.00.

**Dowód:**

- oferta k. 11

Powódka i jej mąż po zapoznaniu się z ofertą hotelu (...) zgodzili się na zmianę hotelu.

**Dowód:**

- fakt bezsporny

Po przyjeździe na miejsce wypoczynku do hotelu (...) powódka nie była zadowolona z warunków panujących w ww. hotelu. Powódce przeszkadzało, że hotel (...) był hotelem rodzinnym w którym przeważały rodziny z dziećmi i opanował w nim hałas. Ponadto powódce przeszkadzała niedostateczna ilość barów i restauracji (czynny był jedynie jeden bar przy basenie i jedna restauracja główna). Powódce przeszkadzała także duża odległość od plaży wynosząca 300 - 400 do której należało dojść dodatkowo przez szeroką i ruchliwą ulicę, oraz podest na trawie.

**Dowód:**

- przesłuchanie R. S. (1) k. 19 – 20

- zeznania R. S. (2) k. 18

Po przyjeździe do Polski mąż powódki R. S. (2) wniósł powództwo do Sądu Rejonowego w Opolu przeciwko pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. dochodząc odszkodowania za zakwaterowanie hotelu innym niż hotel (...), oraz za wady usługi hotelowej braku bezpośredniego dostępu do plaży, wysokiego natężenia hałasu, starty jednego dnia urlopu (przekwaterowanie), braku zagwarantowanych w umowie restauracji.

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział IX wyrokiem z dnia 6 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt IX 831/14 upr zasądził od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. na rzecz powoda R. S. (2) kwotę 700,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 maja 2012r. do dnia zapłaty tytułem zapłaty odszkodowania za nieprawidłowe wykonanie usługi turystycznej.

**Dowód:**

- akta IX C 831/14 upr

Pismem z dnia 15 października 2014 r. powódka powołując się na wyrok Sądu Rejonowego w Opolu w sprawie o sygn. akt IX 831/14 wezwał pozwaną do zapłaty na rzecz powódki kwoty 700,00 zł.

**Dowód:**

- wezwanie do zapłaty

Odpowiadając na wezwanie do zapłaty pozwana, poinformowała pełnomocnika powódki, że umowa o świadczenie usług turystycznych została zawarta z R. S. (2) który był wskazany w umowie jak płatnik rezerwacji zatem to on poniósł szkodę majątkową w związku z nienależytym wykonaniem umowy. Pozwana zwróciła także uwagę iż kwestia odszkodowania była już przedmiotem wyrokowania Sądu Rejonowego w Opolu w sprawie pod sygn. akt IX C 831/14, który przyznał na rzecz męża powódki R. S. (2) odszkodowanie w kwocie 700,00 zł za szkodę materialną.

**Dowód:**

- odpowiedz na wezwanie do zapłaty z dnia 17 listopada 2014 r. k. 9

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strony łączyła umowa o organizację usługi turystycznej. Bezsporne było bowiem to iż pozwana N. I. sp. z.o.o w O., miała zorganizować, na rzecz powódki R. S. (1) i jej męża R. S. (2) wypoczynek na wyspie K. w hotelu (...) w dniach od 27 kwietnia 2012 r. do 04 maja 2012 r. i że całkowity koszt imprezy dla dwóch osób wyniósł łącznie kwotę 5.118,00 zł.

Poza sporem pozostawało także to że już trzy dni przed wyjazdem na imprezę turystyczną pozwana informowała powoda, iż w związku z niezależnymi od niej zmianami w organizacji imprezy, nie będzie mogła zorganizować wypoczynku w hotelu (...) i zaproponowała alternatywnie rezygnację z usługi i zwrot całej uiszczonej przez powódkę i jej męża kwoty pieniężnej albo skorzystanie z odpowiedniego świadczenia zastępczego w zorganizowanym w hotelu (...).

Bezsporne było w sprawie także to że powódka i jej mąż przyjęli świadczenie zastępcze i zgodzili się na wypoczynek w hotelu (...), zapoznając się przed wyjazdem z ofertą katalogową ww. hotelu.

Powódka podnosiła jako wady wykonania przez pozwaną usługi, że nie miała możliwości korzystania, w hotelu (...) z wystarczającej liczby barów oraz że przeszkadzała jej zbyt duża odległość od plaży ( zamiast 150 m wynosiła 400 m).

Natomiast jako wady imprezy w hotelu (...) powódka wskazała brak możliwości skorzystania ze wszystkich restauracji, i także zbyt dużą odległość od plaży.

Kwestią sporną między stronami pozostawało natomiast ustalenie, czy pozwana jako organizator imprezy turystycznej istotnie nienależycie wykonała zobowiązanie wynikające z umowy, i nie zapewniła zgodnie z umową odpowiednich warunków wypoczynku zarówno w pierwszym jak w drugim zaproponowanym hotelu, a przez to czy i w jakim stopniu odpowiada odszkodowawczo.

Za kwestię ważną dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy należało także uznać ustalenie czy i ewentualnie w jakim zakresie tut. Sąd jest związany ustaleniami faktycznymi oraz rozstrzygnięciem, poczynionymi w prawomocnie zakończonym sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Opolu sprawie o sygn.. akt IX C 831/14, w którym wydano w dniu 6 maja 2014 roku wyrok zasądający od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. na rzecz powoda R. S. (2) kwotę 700,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 maja 2012r. do dnia zapłaty, który dotyczył roszczenie tożsamego z roszczeniem powódki.

W ocenie Sądu prowadzenie na gruncie niniejszej sprawy odrębnego, w istocie kolejnego, powtórnego wobec prawomocnie zakończonym sprawie IX C 831/14, postępowania dowodowego na okoliczność, zaistnienia i wysokości ewentualnej szkody (lucrum cessans) po stronie powódki jest dopuszczalne. Zgodnie z treścią art. 365 kpc, orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Moc wiążąca orzeczenia sądu charakteryzuje się dwoma aspektami. Pierwszy z nich odnosi się do faktu istnienia orzeczenia, drugi zaś przejawia się w mocy wiążącej jako "określonym walorze prawnym rozstrzygnięcia (osądzenia) zawartego w treści orzeczenia". Tak więc moc wiążąca, w którą wyposażone jest prawomocne orzeczenie wydane w postępowaniu cywilnym, dotyczy stron postępowania oraz sądu, który orzeczenie to wydał, a ponadto innych sądów oraz innych organów państwowych i organów administracji publicznej. Z przepisu z art. 365 § 1 kpc wynika obowiązek uwzględnienia przez sąd w rozpoznawanej sprawie faktu istnienia orzeczenia sądu wydanego w innej sprawie. Natomiast jeżeli orzeczenie to ma charakter prejudycjalny dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy, sąd obowiązany jest uznać, że kwestia prawna, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia w innej sprawie, kształtuje się tak, jak to przyjął sąd we wcześniejszym prawomocnym wyroku, nie może już sam badać ani rozstrzygać tej kwestii (vide: wyr. SN z 6.11.2008 r., III CSK 125/08, L.). Zakres związania jest różny w zależności kogo dotyczy. W przypadku stron postępowania jest on najszerszy. Sąd zauważa, iż nie jest dopuszczalne prowadzenie postępowania dowodowego na okoliczność, która została ustalona w sprawie między tymi stronami i która miała inny przedmiot, a w następnym postępowaniu ma walor prejudycjalny. **Natomiast, w przypadku odmienności stron postępowania związane ma inny charakter gdyż podmiot, który nie był stroną zakończonym prawomocnie postępowania, nie jest pozbawiony prawa dowodzenia okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia** o jego prawach, choćby analogiczne okoliczności były już ustalone w poprzednim postępowaniu, w którym nie był stroną. W tym wypadku chodzi tylko o związane istnieniem prawomocnego orzeczenia (vide: postanowienie SN z 4.4.2012 r., I UK 431/11, L.). Zatem osoby, które nie były stronami i których nie obejmuje, z mocy przepisu szczególnego rozszerzona prawomocność materialna wcześniejszego wyroku, nie są pozbawione możliwości realizowania swego prawa we własnej sprawie, także wtedy, gdy łączy się to z kwestionowaniem oceny wyrażonej w innej sprawie w zakresie przesłanek orzekania (vide: wyrok SN z dnia 7 grudnia 2012 r., II CSK 143/12, L.; wyrok SN z dnia 23 sierpnia 2012 r., II CSK 740/11, L.).

Przedmiotem prawomocności materialnej jest bowiem jedynie ostateczny rezultat rozstrzygnięcia a nie przesłanki, które do niego doprowadziły. Oznacza to, że Sąd nie jest związany ani ustaleniami faktycznymi poczynionymi w innej sprawie, ani poglądami prawnymi wyrażonymi w uzasadnieniu zapadłego wyroku ( vide: postanowienie SN z 3 czerwca 2009r., IV CSK 511/08, L.; wyrok SN z 30 stycznia 2013r., V CSK 84/12, L.). Określone w art. 365 kpc związane stron, sądów, innych podmiotów i osób treścią prawomocnego orzeczenia wyraża nakaz przyjmowania przez nie, że w objętej nim sytuacji stan prawny przedstawiał się tak, jak to wynika z sentencji wyroku (vide: wyrok SN z 23 czerwca 2009 r., II RK 302/08. L.; wyrok SN z 15 listopada 2007 r.. II CSK 347/07, L.).

Niemniej jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 12 marca 2003 r., (III CZP 97/02 OSNC 2003/12/160), Sąd nie jest związany ustaleniami wynikającymi z uzasadnienia orzeczenia w takim zakresie, w jakim nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia zawartego w wyroku. Jest natomiast związany wskazanymi w uzasadnieniu ustaleniami, mającymi wpływ na końcowe rozstrzygnięcie.

Sąd stwierdza, iż rozstrzygnięcie w sprawie IX 831/14 dotyczyło de facto tych samych zarzutów niewykonania prawidłowo usługi turystycznej, co w niniejszej sprawie. Ponadto z uzasadnienia wyroku w sprawie IX 831/14 wynika, że Sąd przy określaniu wysokości odszkodowania Sąd odnosił się do całej zapłaconej za usługę turystyczną kwotę pieniężną obliczając wysokość odszkodowania od kwoty 5.118,00 zł. Tym samym zasądzenie na rzecz powódki kolejnej kwoty pieniężnej z tytułu odszkodowania za niewykonanie prawidłowo usługi spowodowałoby powielenie odszkodowania, które otrzymał już wcześniej mąż powódki R. S. (2).

Sąd stwierdza, iż zgodnie z art. 11 a ust. 1 w ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 223, poz. 2268 ze zm.) organizator turystyki odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy o świadczenie usług turystycznych, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest spowodowane wyłącznie: działaniem lub zaniechaniem klienta, działaniem lub zaniechaniem osób trzecich, nie uczestniczących w wykonywaniu usług przewidzianych w umowie, jeżeli tych działań lub zaniechań nie można było przewidzieć ani uniknąć, albo siłą wyższą. Ustawa nakłada na organizatora obowiązek szczegółowej informacji, co do zakresu, przedmiotu i treści poszczególnych świadczeń jeszcze przed zawarciem umowy, przy czym informacja ta powinna być doręczona w postaci dokumentu pisemnego, zrozumiałego i przystępnego. Dane zawarte w broszurach, folderach, katalogach czy innych formach ofert stają się elementem kontraktu z klientem, o ile nie będzie on zawierał odmiennych postanowień. Ustawodawca mając na celu ochronę klienta imprezy turystycznej wprowadził ustawowe domniemanie odpowiedzialności organizatora za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umówionej usługi turystycznej. Tym samym, uczestnik imprezy dochodzący ochrony swoich praw z tego tytułu musi jedynie wykazać, że świadczenia objęte umową nie zostały wykonane albo zostały wykonane niezgodnie z jej treścią oraz że stanowiło to *causę* powstania po jego stronie szkody majątkowej lub niemajątkowej. Zakres okoliczności, za jakie odpowiada organizator turystyki musi uwzględniać wysoki miernik staranności, jakiego należy wymagać od profesjonalisty (art. 355 §2 k.c.).

Zgodnie z ogólną zasadą kodeksu cywilnego wyrażoną w art. 6 k.c. to na osobie dochodzącej swego roszczenia na drodze postępowania sądowego spoczywa ciężar wykazania okoliczności niezbędnych do ustalenia zakresu odpowiedzialności pozwanego, tj. zarówno jej podstawy faktycznej, jak i wysokości żądanej należności. W rozpatrywanej sprawie zatem to do strony powodowej należało udowodnienie faktu, iż standard wypoczynku zaproponowany przez organizatora (...) sp. z o.o. w O. odbiegał od kryteriów i standardów zaproponowanych przez biuro podróży w umowie, i zostało spowodowane z winy i zaniedbań technicznych organizatora usługi turystycznej lub też osób z nim współpracujących, a tym samym, że pozwana nienależycie wykonała zobowiązanie oferując wypoczynek niezgodny ze standardem zamieszczonym w katalogu. Stronę pozwaną obciążałby ewentualny obowiązek wykazania, że nienależyte wykonanie zobowiązania było wynikiem okoliczności, za które nie odpowiada. Natomiast ustalenie wysokości odszkodowania pozostawione zostało uznaniu Sądu.

Zgodnie z art. 227 k.p.c. przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Natomiast przepis z art. 232 k.p.c., wskazuje wprost, iż strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne. Z kolei przepis z art. 229 k.p.c. stanowi, iż nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości.

Sąd stwierdza, iż powódka podnoszonymi przez siebie twierdzeniami nie wykazała, iż wystąpiły jakieś inne podstawy do zasądzenia odszkodowania niż te przywołane przez jej męża w sprawie o sygn. akt IX 831/14. W ocenie Sądu mając na uwadze zakres szkody została ona zrekompensowana w całości w rozstrzygnięciu Sądu, w sprawie IX 831/14. Dlatego dochodzenie obecnie dalszych kwot pieniężnych jest nieuzasadnione i prowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia powódki mając na uwadze także to, że powódka nie wskazywała i nie dowodziła, iż jako małżonka R. S. (2) ma np. rozdzielną majątkową małżeńską lub separację. Zatem także z tego względu otrzymane odszkodowanie zasililo jak należy rozumieć majątek i potrzeby powódki w niniejszej sprawie. Zakres wad usługi i wskazywane

nieprawidłowości nie uzasadniają mając na uwadze także to, że na zmianę hotelu wyraziła zgodę sama powódka, przyznanie dodatkowego odszkodowania. Ponadto należy stwierdzić iż powódka oprócz zapłaty odszkodowania nie wносиła o zapłatę np. zadośćuczynienia za zmarnowany urlop co byłoby odrębnym pod względem prawnym roszczeniem ( dotychczas nie rozpoznawanym ) w sytuacji jego uwzględnienia przez Sąd.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia przepis z art 98 k.p.c.