

Sygn. akt II K 393/12

/ PR (...) Ds. 1145/11/

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2012 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący : SSR Piotr Wieczorek**

**Protokolant : sekr. sąd. B. Ś.**

**przy udziale Prokuratora Prok. Rejonowej w O. - L. F.**

po rozpoznaniu w dniu 24.09.2012 r.

sprawy **D. B. (1) /B./**

syn A. i B. zd. L., ur. (...) w O.

**oskarżonego o to, że :**

1.w dniu 4 września 2011 roku w O. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. i nieletnim A. B. dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu (...) - prasa, artykuły papiernicze i biurowe", gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie dostał się do wnętrza placówki skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech paczek tytoniu (...) o wartości 81,27 złotych, jednej paczki tytoniu (...) o wartości 33,23 złotych, trzynastu kart startowych (...) o wartości 83,16 złotych, pięciu kart startowych sieci (...) o wartości 41 złotych, czternastu kart startowych sieci (...) o wartości 54,47 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 229,51 złotych, dwudziestu paczek papierosów marki (...) o wartości 149,61 złotych, dwudziestu jeden paczek papierosów marki (...) o wartości 165,26 złotych, siedmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 64,46 złotych, czterdziestu czterech paczek papierosów marki „D.' o wartości 390,41 złotych, dwudziestu ośmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 205,07 złotych, dwudziestu czterech paczek papierosów marki (...) o wartości 212,97 złotych, dwudziestu sześciu paczek papierosów marki (...) o wartości 203,54 złotych, dwudziestu czterech paczek papierosów marki (...) o wartości 205,83 złotych, trzynastu paczek papierosów marki (...) o wartości 88,69 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 144,31 złotych, dwudziestu dziewięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 218,77 złotych, pięćdziesięciu dziewięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 431,87 złotych, stu trzydziestu dwóch paczek papierosów marki (...) o wartości 1069,11 złotych, osiemdziesięciu trzech paczek papierosów marki (...) o wartości 734,82 złotych, trzydziestu jeden paczek papierosów marki (...) o wartości 229,32 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 139,37 złotych, osiemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 136,51 złotych, trzydziestu siedmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 270,33 złotych, czterdziestu paczek papierosów marki (...) o wartości 328,9 złotych, jednej paczki papierosów marki (...) o wartości 9,46 złotych, jednej paczki papierosów marki (...) o wartości 9,46 złotych, pięćdziesięciu dwóch paczek papierosów marki (...) o wartości 384,09 złotych, siedemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 149,38 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 104,74 złotych, pięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 36,58 złotych, stu dwunastu paczek papierosów marki (...) o wartości 859,53 złotych, osiemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 134,67 złotych, trzydziestu ośmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 376,88 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 129,96 złotych, stu dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 10859 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 134,26 złotych,stu dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 838,36 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 112,17 złotych, sześciu paczek tytoniu marki (...) o wartości 32,10 złotych,

dwóch paczek tytoniu fajkowego marki (...) o wartości 17,53 złotych, pięciu paczek tytoniu (...) o wartości 93,32 złotych, jednej paczki tytoniu marki (...) o wartości 93,32 złotych, dwudziestu jeden paczek tytoniu marki (...) o wartości 195,6 złotych, czternastu paczek tytoniu marki (...) o wartości 151,46 złotych, dwóch paczek tytoniu marki (...) o wartości 81,72 złotych, piętnastu paczek tytoniu marki (...) o wartości 279,75 złotych, jednej puszki tytoniu marki (...) o wartości 21,67 złotych oraz laptopa marki (...) o wartości 2438,78 złotych czym spowodował łączne straty w wysokości 15.897,52 złotych na szkodę T. K. przy czym zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne, będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11 października 2007 roku sygnatura akt II 320/07 za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 3 kwietnia 2009 roku do 3 marca 2010 roku

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;***

2. w dniu 14 sierpnia 2011 roku w Ś. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. i nieletnim A. B. dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu (...), gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie przy drzwiach wejściowych dostał się do wnętrza placówki, a następnie po wybiciu szyby w gablocie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia aparatu fotograficznego marki (...) o wartości 1799 złotych, aparatu fotograficznego marki (...) z obiektywem (...) 550 D o wartości 2699 złotych, aparatu fotograficznego marki „C. (...) K.” o wartości 2990 złotych, aparatu fotograficznego marki (...) o wartości 2199 złotych i aparatu fotograficznego marki „Samsung NX5” o wartości 1199 złotych czym spowodował łączne straty w wysokości 10.886 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o w W. ul. (...) przy czym zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne, będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11 października 2007 roku sygnatura akt II 320/07 za czyn z art. 280§1kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 3 kwietnia 2009 roku do 3 marca 2010 roku

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk;***

i ***M. G. /G./***

syna K. i B. zd. S., ur. (...) w O.

***oskarżonego o to, że :***

3. w dniu 4 września 2011 roku w O. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. B. (1) i nieletnim A. B. dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu (...) - prasa, artykuły papiernicze i biurowe", gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie dostał się do wnętrza placówki skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech paczek tytoniu (...) o wartości 81,27 złotych, jednej paczki tytoniu (...) o wartości 33,23 złotych, trzynastu kart startowych (...) o wartości 83,16 złotych, pięciu kart startowych sieci (...) o wartości 41 złotych, czternastu kart startowych sieci (...) o wartości 54,47 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 229,51 złotych, dwudziestu paczek papierosów marki (...) o wartości 149,61 złotych, dwudziestu jeden paczek papierosów marki (...) o wartości 165,26 złotych, siedmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 64,46 złotych, czterdziestu czterech paczek papierosów marki „D.” o wartości 390,41 złotych, dwudziestu ośmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 205,07 złotych, dwudziestu czterech paczek papierosów marki (...) o wartości 212,97 złotych, dwudziestu sześciu paczek papierosów marki (...) o wartości 203,54 złotych, dwudziestu czterech paczek papierosów marki (...) o wartości 205,83 złotych, trzynastu paczek papierosów marki (...) o wartości 88,69 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 144,31 złotych, dwudziestu dziewięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 218,77 złotych, pięćdziesięciu dziewięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 431,87 złotych, stu trzydziestu dwóch paczek papierosów marki (...) o wartości 1069,11 złotych, osiemdziesięciu trzech paczek papierosów marki (...) o wartości 734,82 złotych, trzydziestu jeden paczek papierosów marki (...) o wartości 229,32 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 139,37 złotych, osiemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 136,51 złotych, trzydziestu siedmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 270,33 złotych, czterdziestu paczek papierosów marki (...) o wartości 328,9 złotych, jednej paczki papierosów marki (...) o wartości 9,46 złotych, jednej paczki papierosów marki (...) o wartości 9,46 złotych, pięćdziesięciu dwóch paczek papierosów marki (...) o wartości 384,09 złotych, siedemnastu paczek

papierosów marki (...) o wartości 149,38 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 104,74 złotych, pięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 36,58 złotych, stu dwunastu paczek papierosów marki (...) o wartości 859,53 złotych, osiemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 134,67 złotych, trzydziestu ośmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 376,88 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 129,96 złotych, stu dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 10859 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 134,26 złotych, stu dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 838,36 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 112,17 złotych, sześciu paczek tytoniu marki (...) o wartości 32,10 złotych, dwóch paczek tytoniu fajkowego marki (...) o wartości 17,53 złotych, pięciu paczek tytoniu (...) o wartości 93,32 złotych, jednej paczki tytoniu marki (...) o wartości 93,32 złotych, dwudziestu jeden paczek tytoniu marki (...) o wartości 195,6 złotych, czternastu paczek tytoniu marki (...) o wartości 151,46 złotych, dwóch paczek tytoniu marki (...) o wartości 81,72 złotych, piętnastu paczek tytoniu marki (...) o wartości 279,75 złotych, jednej puszki tytoniu marki (...) o wartości 21,67 złotych oraz laptopa marki (...) o wartości 2438,78 złotych czym spowodował łączne straty w wysokości 15.897,52 złotych na szkodę T. K.

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk;***

**4.** w dniu 14 sierpnia 2011 roku w Ś. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. B. (1) i nieletnim A. B. dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu (...), gdzie po uprzednim wybiciu szyby w oknie przy drzwiach wejściowych dostał się do wnętrza placówki, a następnie po wybiciu szyby w gablocie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia aparatu fotograficznego marki (...) o wartości 1799 złotych, aparatu fotograficznego marki (...) z obiektywem (...) 550 D o wartości 2699 złotych, aparatu fotograficznego marki „C. (...) K.” o wartości 2990 złotych, aparatu fotograficznego marki (...) o wartości 2199 złotych i aparatu fotograficznego marki „Samsung NX5” o wartości 1199 złotych czym spowodował łączne straty w wysokości 10.886 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. ul. (...)

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk;***

I. Uznaje **D. B. (1)** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 1 i 2, które stanowią ciąg przestępstw z art. 279§1kk w zw. z art. 64§1kk i art. 91§1kk, z tą zmianą, iż przyjmuje, iż czynów tych dopuścił się będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 23.06.2008 r. i za to na podstawie art. 279§1kk wymierza mu karę 2 /dwóch/ lat i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46§1kk orzeka wobec oskarżonego **D. B. (1)** obowiązek naprawienia połowy szkody przez zapłatę kwot: 6653,38 zł na rzecz T. K. oraz 4843,50 zł na rzecz sklepu (...) w Ś..

III. Uznaje **M. G.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 3 i 4, które stanowią ciąg przestępstw z art. 279§1kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 279§1kk wymierza mu karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 46§1kk orzeka wobec oskarżonego **M. G.** obowiązek naprawienia połowy szkody przez zapłatę kwot: 6653,38 zł na rzecz T. K. oraz 4843,50 zł na rzecz sklepu (...) w Ś..

V. Na podstawie art. 44§2kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 115/12 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu.

VI. Na podstawie art.624 § 1 kpk oraz art. 17 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty a kosztami obciąża Skarb Państwa.

***Sygn. akt II K 393/12***

## UZASADNIENIE

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Bracia - D. B. (1) l. 23, A. B. l. 17 oraz M. G. l.21 – mieszkańcy O., podczas swego wakacyjnego pobytu w Ś. postanowili dokonać kradzieży z włamaniem do sklepu. W tym też celu, w dniu 14 sierpnia 2011 r., ww. mężczyźni udali się do sklepu (...) w Ś. D. B. (1) przy użyciu młotka wybił szybę w oknie przy drzwiach wejściowych do sklepu, po czym A. B. wszedł do wnętrza sklepu i po wybiciu szyby w gablocie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia aparatu fotograficznego marki (...) o wartości 1799 złotych, aparatu fotograficznego marki (...) z obiektywem (...) 550 D o wartości 2699 złotych, aparatu fotograficznego marki „C. (...) K.” o wartości 2990 złotych, aparatu fotograficznego marki (...) o wartości 2199 złotych i aparatu fotograficznego marki „Samsung NX5” o wartości 1199 złotych.

W czasie kiedy A. B. znajdował się w środku sklepu i dokonywał zaboru ww. rzeczy, D. B. (1) i M. G. stali na czatach. Po dokonaniu włamania, sprawcy podczas ucieczki z miejsca zdarzenia na terenie miejscowego parku, zgubili jeden ze skradzionych aparatów ,tj. aparat fotograficzny marki „Samsung NX5” o wartości 1199 złotych, w tekturowym opakowaniu. Aparat ten został przypadkowo znaleziony w parku przez A. R. podczas spaceru z psem. Kiedy A. R. udał się do sklepu (...) w Ś., by zakupić do znalezionej aparatu kabel zasilający, kierowniczka sklepu zorientowała się że aparat ten pochodzi z dokonanej w ich sklepie kradzieży w dniu 14 sierpnia 2011 r. i powiadomiła Policję. Znaleziony przez A. R. aparat fotograficzny został zwrócony właścicielowi – sklepowi (...) w Ś..

Wskutek kradzieży z włamaniem firma (...) Sp. z o. o. w W. ul. (...) poniosła szkodę w wysokości 9.687 zł (pomniejszono o wartość odzyskanego aparatu marki S.).

#### **Dowód:**

- wyjaśnienia D. B. (1) k. 75-76, 237;
- wyjaśnienia M. G. k. 81, 241;
- zeznania świadka J. K. k. 147-149;
- zeznania świadka D. G. (1) k. 162-163;
- kserokopie opakowań po aparatach fotograficznych k. 164-168;
- kolorowe wydruki aparatu Samsung NX5;
- zeznania świadka A. R. k. 185;
- protokół zatrzymania rzeczy k. 186-188;
- protokół przeszukania k. 190-191;
- protokół oględzin rzeczy k. 216-217;
- protokół oględzin k. 152;
- skrócony odpis aktu urodzenia A. B. k. 214;
- płyta CD z zapisem monitoringu z 14.08.2011 r. k. 215;
- postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych k. 230-232.

W dniu 3 września 2011 r., D. B. (1), A. B. oraz M. G. udali się samochodem osobowym marki V. (...) koloru białego, wypożyczonym przez D. B. z wypożyczalni pojazdów do (...) w celu dokonania kradzieży sklepowych. Przejeżdżając przez miejscowość O. postanowili wejść do sklepu (...), aby sprawdzić zabezpieczenia tego sklepu przed kradzieżą. D. B. (1) zorientował się że w sklepie tym usytuowane są kamery, dlatego też mężczyźni zdecydowali się dla próby

zabrać w celu przywłaszczenia jedynie paczkę „pampersów”. W momencie kiedy D. B. (1) rozmawiał z kasjerką w celu odwrócenia jej uwagi, M. G. wyniósł ze sklepu skradzione pieluchy.

Następnie D. B. (1), A. B. oraz M. G. udali się do pobliskiego sklepu (...) - prasa, artykuły papiernicze i biurowe”, by sprawdzić zabezpieczenia zainstalowane w tym sklep. D. B. (1) zauważył, że w sklepie zamontowana jest jedynie czujka alarmowa skierowana na drzwi wejściowe, a nie na okna. W związku z tym mężczyźni postanowili dokonać włamania do sklepu w godzinach nocnych. W tym też celu ww. mężczyźni, w dniu 3 września około godziny 23:00 wyjechali z O. i udali do O.. W O. zaparkowali samochód w bliskiej okolicy sklepu (...) - prasa, artykuły papiernicze i biurowe” oczekując w aucie do momentu, kiedy skończy się impreza w jednym z pobliskich budynków. Kiedy nad ranem w dniu 4 września 2011 r. impreza dobiegła końca i było już spokojnie, D. B. (1) wziął z samochodu siekiere, którą następnie wybił szybę w oknie sklepu (...) - prasa, artykuły papiernicze i biurowe”, a następnie powrócił do samochodu. Wówczas zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, M. G. założył rękawiczki i wszedł do sklepu z przygotowanymi wcześniej workami foliowymi przeznaczonymi na skradziony towar. W czasie kiedy M. G. znajdował się w sklepie i dokonywał zaboru znajdujących się tam rzeczy, jego dwaj kompani stali na czatach w pobliżu sklepu i odbierali załadowane przez niego towary w worki, a następnie przenosili je do zaparkowanego w pobliżu auta. W trakcie tego włamania mężczyźni dokonali kradzieży trzech paczek tytoniu (...) o wartości 81,27 złotych, jednej paczki tytoniu (...) o wartości 33,23 złotych, trzynastu kart startowych (...) o wartości 83,16 złotych, pięciu kart startowych sieci (...) o wartości 41 złotych, czternastu kart startowych sieci (...) o wartości 54,47 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 229,51 złotych, dwudziestu paczek papierosów marki (...) o wartości 149,61 złotych, dwudziestu jeden paczek papierosów marki (...) o wartości 165,26 złotych, siedmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 64,46 złotych, czterdziestu czterech paczek papierosów marki „D.” o wartości 390,41 złotych, dwudziestu ośmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 205,07 złotych, dwudziestu czterech paczek papierosów marki (...) o wartości 212,97 złotych, dwudziestu sześciu paczek papierosów marki (...) o wartości 203,54 złotych, dwudziestu czterech paczek papierosów marki (...) o wartości 205,83 złotych, trzynastu paczek papierosów marki (...) o wartości 88,69 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 144,31 złotych, dwudziestu dziewięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 218,77 złotych, pięćdziesięciu dziewięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 431,87 złotych, stu trzydziestu dwóch paczek papierosów marki (...) o wartości 1069,11 złotych, osiemdziesięciu trzech paczek papierosów marki (...) o wartości 734,82 złotych, trzydziestu jeden paczek papierosów marki (...) o wartości 229,32 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 139,37 złotych, osiemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 136,51 złotych, trzydziestu siedmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 270,33 złotych, czterdziestu paczek papierosów marki (...) o wartości 328,9 złotych, jednej paczki papierosów marki (...) o wartości 9,46 złotych, jednej paczki papierosów marki (...) o wartości 9,46 złotych, pięćdziesięciu dwóch paczek papierosów marki (...) o wartości 384,09 złotych, siedemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 149,38 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 104,74 złotych, pięciu paczek papierosów marki (...) o wartości 36,58 złotych, stu dwunastu paczek papierosów marki (...) o wartości 859,53 złotych, osiemnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 134,67 złotych, jtrzydziestu ośmiu paczek papierosów marki (...) o wartości 376,88 złotych, dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 129,96 złotych, stu dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 10859 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 134,26 złotych, stu dziewiętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 838,36 złotych, piętnastu paczek papierosów marki (...) o wartości 112,17 złotych, sześciu paczek tytoniu marki (...) o wartości 32,10 złotych, dwóch paczek tytoniu fajkowego marki (...) o wartości 17,53 złotych, pięciu paczek tytoniu (...) o wartości 93,32 złotych, jednej paczki tytoniu marki (...) o wartości 93,32 złotych, dwudziestu jeden paczek tytoniu marki (...) o wartości 195,6 złotych, czternastu paczek tytoniu marki (...) o wartości 151,46 złotych, dwóch paczek tytoniu marki (...) o wartości 81,72 złotych, piętnastu paczek tytoniu marki (...) o wartości 279,75 złotych, jednej puszki tytoniu marki (...) o wartości 21,67 złotych oraz laptopa marki (...) o wartości 2438,78 złotych.

Po dokonaniu kradzieży, sprawcy udali się samochodem do D., gdzie wynajmowali pokój w gospodarstwie agroturystycznym. Tam też ukryli rzeczy pochodzące z włamania. Po kilku dniach od zdarzenia, D. B. (1), A. B. oraz ich koleżanka, udali się do tego gospodarstwa, by zabrać ukryte wcześniej rzeczy. W dniu 12 września 2011 r. D. B. (1) dostarczył na Komendę Powiatową Policji w O. pochodzący z kradzieży z włamaniem do sklepu (...) - prasa, artykuły

papiernicze i biurowe” w O. laptop firmy (...) koloru srebrnego. Laptop ten odzyskał od pasera, któremu wcześniej go sprzedał.

Wskutek przedmiotowej kradzieży z włamaniem T. K. poniósł szkodę w wysokości 13 306,76 zł.

**Dowód:**

- zeznania świadka T. K. k. 2-4, 8-9, 99, 199- 200;
- protokół oględzin miejsca kradzieży k. 5-7;
- protokół inwentaryzacji k. 10-15;
- faktura VAT k. 16;
- protokół zatrzymania rzeczy k. 17-20;
- protokół zatrzymania rzeczy k. 21-35, 43-45, 48-51;
- protokół przeszukania 54-55, 60-61;
- zeznania świadka W. S. k. 65-66;
- protokół zatrzymania osoby k. 67-68;
- protokół zatrzymania rzeczy k. 70-71;
- protokół eksperymentu procesowego k. 82-84;
- wyjaśnienia świadka D. B. (1) k. 76, 98, 338;
- zeznania świadka A. B. k. 91-92;
- zeznania świadka W. B. k. 107;
- protokół zatrzymania rzeczy k. 94-96;

Oskarżony **D. B. (1)** posiada wykształcenie podstawowe, nigdzie nie pracuje. Jest kawalerem, ojcem 5-miesięcznego dziecka.

D. B. (1) był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, a zarzucanych mu czynów dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne, będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 23.06.2008 r., sygn. akt II K 320/07 za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 3 kwietnia 2009 r. do 3 marca 2010 r. Oskarżony obecnie przebywa w Areszcie Śledczym w O., gdzie odbywa karę pozbawienia wolności, do listopada 2017 r.

**Dowód:**

- dane osobopoznawcze k. 124, 337;
- karta karna k. 109-111;
- wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 15.06.2005 r.,  
sygn. akt II K 522/05 k. 127;

- wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z 30.09.2005 r., k. 128;
- wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z 11.10.2007 r. k. 129;
- wyrok Sądu rejonowego w Opolu z 11.09.2006 r. k. 130;
- wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z 23.06.2008 r. k. 131;
- wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z 29.12.2011 r. k. 328-329.

Oskarżony **D. B. (1)** zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym przyznał się w całości do popełnienia zarzucanych mu czynów. W wyjaśnieniach dokładnie opisał okoliczności oraz sposób dokonania kradzieży z włamaniem do sklepu (...) - prasa, artykuły papiernicze i biurowe”, w O. oraz do sklepu (...) w Ś.. Oskarżony wskazał jaką rolę odgrywał każdy ze współsprawców podczas ww. włamań.

W toku postępowania sądowego oskarżony wyjaśnił, że starał się naprawić szkodę, jednak nie udało mu się odzyskać skradzionych papierosów w sklepie w O.. Jedyne odzyskał od pasera przedmiotowy laptop, który mu wcześniej sprzedał i osobiście zawiózł ten laptop do Komisariatu policji w O..

**Dowód:**

- wyjaśnienia D. B. (1) k. 75-76, 237;

Oskarżony **M. G.** posiada wykształcenie podstawowe-bez zawodu. Jest bezdzietnym kawalerem.

Oskarżony był trzykrotnie karany sądownie za przestępstwa przeciwko mieniu, ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 6 czerwca 2011 r., sygn. akt VII 423/11. Obecnie przebywa w Zakładzie Karnym w O., gdzie odbywa karę pozbawienia wolności, do stycznia 2014 r.

**Dowód:**

- dane osobopoznawcze k. 123, 337;
- karta karna k. 114-116;
- wyrok Sądu Rejonowego w Opolu z 22.12.2010 r. k. 132;
- wyrok Sądu Rejonowego w Zakopanem z 27.05.2009 r. k. ;

Oskarżony M. G. zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Odmówił składania wyjaśnień, po czym wyjaśnił, że razem z D. i A. B. w sierpniu 2011 r. podczas pobytu w Ś., włamali się do sklepu (...) i z jego wnętrza skradli cztery aparaty fotograficzne, które następnie sprzedali.

**Dowód:**

- wyjaśnienia M. G. k. 81, 241;

**Sąd zważył co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego uznać należało, iż oskarżonym D. B. (1) oraz M. G. należy przypisać sprawstwo zarzucanych im czynów.

Ustalając stan faktyczny oraz winę i umyślne sprawstwo oskarżonych w niniejszej sprawie, Sąd oparł się na zeznaniach świadków: J. K., D. G. (2), A. R., T. K. i W. B.. Podstawę ustaleń faktycznych stanowiły również wyjaśnienia

oskarżonych. Pomocne były także dowody z protokołów i dokumentów, w tym materiały osobopoznawcze dotyczące oskarżonych.

Dowody, które nie zostały wykorzystane przez Sąd w ustaleniach stanu faktycznego, zdaniem Sądu nie miały znaczenia dla ustalenia istotnych okoliczności popełnienia czynów zabronionych w zakresie niezbędnym dla przyjęcia odpowiedzialności oskarżonych i wydania rozstrzygnięcia. Sąd nie wykorzystał dowodu z zeznań świadka J. T., Z. R., G. M., P. S., D. W., P. B., a także dowodów z dokumentów, tj. protokołu zatrzymania płyty CD wraz z zapisem monitoringu ze sklepu (...) w K., opinii biegłego z zakresu broni i balistyki.

Obaj oskarżeni przyznali się w całości do popełnienia zarzucanych im czynów. Wyjaśnienia D. B. (1) pozwoliły na dokładne odtworzenie przebiegu włamania do sklepu (...) w O. oraz sklepu (...) w Ś. Z jego relacji wynika, że decyzję o włamaniu do sklepu w O. podjął ze swoim nieletnim bratem A. B. oraz M. G. po ustaleniu, że czujka alarmowa w tym sklepie skierowana jest jedynie na drzwi wejściowe, a nie na okno. Na miejsce zdarzenia oskarżeni wrócili w nocy, byli odpowiednio przygotowani do dokonania tego włamania. D. B. (1) miał w samochodzie siekierę, którą wybił szybę w oknie sklepu. Natomiast M. G., którego zadaniem był zabór rzeczy znajdujących się w sklepie, miał założone rękawiczki, by nie pozostawić odcisków palców. Współsprawcy przygotowali także worki foliowe do których M. G. ładował skradzione rzeczy. Zadaniem D. B. (1) oraz jego nieletniego brata A. B. był odbiór od znajdującego się we wnętrzu sklepu (...) worków ze skradzionym towarem. Zadaniem obu braci było także stanie na czatach. D. B. (1) w swoich wyjaśnieniach wskazał miejsce, w którym współsprawcy ukryli worki z towarem. Relacja oskarżonego w zakresie kradzieży z włamaniem do sklepu (...) w O. została potwierdzona zeznaniami świadków T. K. - właściciela sklepu, (...) w O., który zgłosił przedmiotowe włamanie do sklepu, sporządził inwentaryzację, wycenił skradziony towar. Wyjaśnienia oskarżonych oraz zeznanie świadka T. K. potwierdziły również oględziny miejsca zdarzenia oraz oględziny monitoringu przemysłowego, zamontowanego w sklepie (...), który usytuowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie sklepu "Kolporter". Natomiast Świadek W. S. właściciel gospodarstwa agroturystycznego, potwierdził podaną przez oskarżonego D. B. (1) okoliczność wynajęcia u niego pokoju. Świadek ten jednak nie miał wiedzy, że sprawcy przechowują u niego rzeczy pochodzące z kradzieży. Przesłuchany w niniejszej sprawie w charakterze świadka A. B. potwierdził, że wspólnie i w porozumieniu z oskarżonymi dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu (...) w O..

Zeznania świadka W. B. pozwoliły na poczynienie ustaleń co do okoliczności kradzieży paczki pieluch jakiej oskarżeni dopuścili się w sklepie (...). Kradzież ta stanowi jedynie poboczny wątek w niniejszej sprawie i nie jest objęta zarzutem.

Sąd uznał zeznania ww. świadków za wiarygodne, bowiem uzupełniają się one w logiczną całość, a także korelują z wyjaśnieniami oskarżonych, które także zasługują na przymiot prawdziwości. Wszystkie wskazane i omówione powyżej dowody osobowe zostały potwierdzone oględzinami miejsca zdarzenia, oględzinami monitoringu przemysłowego w sklepie (...) oraz dowodami z dokumentów, które także należało uznać za wiarygodne z uwagi na brak podstaw do ich zakwestionowania.

Wyjaśnienia obu współoskarżonych posłużyły także do poczynienia ustaleń faktycznych w zakresie dokonania przez nich kradzieży z włamaniem do sklepu (...) w Ś.

M. G. w złożonych przez siebie wyjaśnieniach przyznał się, że w okresie objętym zarzutem, wraz z A. i D. B. (1) włamali się do przedmiotowego sklepu i z jego wnętrza zabrali cztery aparaty fotograficzne. Jego wersja została potwierdzona przez drugiego ze współsprawców - D. B. (1), który dokładnie opisał w jakich okolicznościach dokonali tego włamania, a także jaką rolę odgrywał każdy z nich w czasie popełnienia tego czynu zabronionego. Relacje współoskarżonych potwierdziły zeznania świadka J. K. i D. G. (1) - pracowników przedmiotowego sklepu, którzy potwierdzili fakt włamania i kradzieży. Nadto świadek D. G. (2) zeznała, że po dokonaniu inwentaryzacji stwierdziła brak pięciu aparatów fotograficznych, a nie jak podał J. K. czterech. Zeznania jej znalazły potwierdzenie w relacji świadka A. R., który przypadkowo podczas spaceru znalazł w parku, skradziony w trakcie włamania do przedmiotowego sklepu aparat fotograficzny, który sprawcy nie zdając sobie z tego sprawy, zgubili w trakcie ucieczki z miejsca zdarzenia.

Omówione powyżej zeznania świadków uzupełniają się wzajemnie w logiczną całość. Korelują przy tym z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami oskarżonych. Moc dowodowa zeznań świadków oraz wyjaśnień oskarżonych



została wzmocniona obiektywnym materiałem dowodowym w postaci dowodów z: protokołów zatrzymania rzeczy, protokołów zatrzymania osób, protokołów przeszukania (w wyniku których ujawniono niewielką część mienia pochodzącą z włamania do sklepu w O.), protokołu eksperymentu procesowego z udziałem osk. D. B., w której to czynności procesowej tenże oskarżony dokładnie przedstawił okoliczności i sposób w jaki wspólnie dokonali włamania do sklepu w O..

W świetle ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, można z całą pewnością stwierdzić, iż zdarzenia opisane zarzutach części wstępnej wyroku miały miejsce. Zachowanie oskarżonych D. B. (1) oraz M. G. wyczerpało znamiona występku z art. 279 § 1 kk, polegało bowiem na dokonywaniu kradzieży mienia, po uprzednim pokonaniu stosownych zabezpieczeń. Ponieważ czyny te zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw, należało uwzględnić przy podstawie skazania art. 91 § 1 kk.

Ponieważ przestępstw wyżej opisanych oskarżony D. B. (1) dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, zasadne było przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 64 § 1 kk. Nadto Sąd dokonał zmiany opisu czynu, bowiem czynów tych oskarżony D. B. (1) dopuścił się będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 23 czerwca 2008 r. , a nie jak przyjęto w akcie oskarżenia wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11 października 2007 r.

Wymierzając oskarżonym kary pozbawienia wolności w wymiarze: D. B. – 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, M. G. – 2 lat pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wskazane w art. 53 kk. w tym stopień społecznej szkodliwości czynów jak i stopień zawinienia sprawców – co do obu oskarżonych znaczne. W szczególności, uwzględnić należało również znaczną wysokość szkód wyrządzonych przestępstwami, profesjonalizm działania obu sprawców.

Okolicznością obciążającą, odnoszącą się do każdego z oskarżonych, była poprzednia karalność za przestępstwa, w tym za przestępstwa podobne. W przypadku oskarżonego D. B. (1), znalazła ona wyraz, jak wyżej wskazano, w przyjętej kwalifikacji prawnej czynów popełnionych przez niego w warunkach recydywy. Przede wszystkim należy wskazać, iż co do obu sprawców brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej wobec wcześniejszej karalności.

Okolicznościami łagodzącymi były przyznanie się do winy oraz wyrażenie skruchy przez obu oskarżonych.

W przekonaniu Sądu nie było też jakichkolwiek podstaw do ewentualnego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, albowiem oskarżeni swoim dotychczasowym postępowaniem wykazali, że co do nich zachodzi negatywna prognoza kryminologiczna na przyszłość. Bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że oskarżony D. B. (1) w ostatnim okresie odbywał karę pozbawienia wolności od 3 kwietnia 2009 r. do 3 marca 2010 r. i w krótkim okresie po odbyciu tej kary dopuścił się nowych przestępstw. Podobnie przedstawia się sytuacja oskarżonego M. G., który pomimo, że był trzykrotnie karany sędownie za przestępstwa przeciwko mieniu, ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 6 czerwca 2011 r. dopuścił się kolejnych nowych przestępstw.

Orzeczona kara jest sprawiedliwa i adekwatna zarówno co do winy jak i sprawstwa oskarżonych, wobec których winna spełnić swoje funkcje w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej, a także powinna wpływać pozytywnie na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, a ponadto winna zrealizować poprzez swoją represyjność jeszcze jeden cel, a mianowicie odplacić oskarżonym za popełnione przestępstwa.

Orzeczenie wobec oskarżonych bezwzględnej kary pozbawienia wolności uwzględnia zdaniem Sądu kodeksową zasadę racjonalnego karania i uwzględnia przepis wynikający z art. 58 § 1 kk, dotyczący wyboru kary.

Zasadne było zobowiązanie oskarżonych w odpowiednich częściach do naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami. Sąd określając wysokość odszkodowania należnego T. K., uwzględnił fakt zwrotu na jego rzecz, będącego przedmiotem kradzieży laptopa marki (...) o wartości 2438,78 złotych. Szacując odszkodowanie na rzecz sklepu (...) w Ś. uwzględniono odzyskanie przez pokrzywdzonego aparatu fotograficznego marki „Samsung NX5” o wartości 1199 złotych.

Orzeczenie w przedmiocie dowodów rzeczowych znajduje uzasadnienie w treści powołanych przepisów.

Orzeczenie w przedmiocie zwolnienia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i opłaty, znajduje uzasadnienie w art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 Ustawy o opłatach w sprawach karnych. Obaj oskarżeni nie posiadają zatrudnienia, obecnie przebywają w zakładzie karnym. Ponadto D. B. (1) ma na utrzymaniu pięcioletnie dziecko. Zatem uznać należało, iż poniesienie przez D. B. (1) oraz M. G. kosztów sądowych byłoby nazbyt dużym obciążeniem finansowym, powodującym uszczerbek dla ich koniecznego utrzymania, a co więcej w tym stanie rzeczy ich ewentualne wyegzekwowanie byłoby nierealne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.