

Sygn. akt II K 511/14

/ 2 Ds. 188/14/

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Piotr Wieczorek

Protokolant : sekr. sąd. Barbara Świerczek

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. w O. – K. K.

po rozpoznaniu w dniu 08.09.2014 r., 26.11.2014 r. i 07.01.2015 r.

sprawy **D. H. /H./**

syn J. i E. zd. I., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 05 sierpnia 2013 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3196,22 zł firmę (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach procesu sprzedaży o nazwie T., gdzie warunki nowej aktywacji uzgodnione są telefonicznie pomiędzy klientem a konsultantem spółki (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest klientowi kurierem firmy (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadził konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...), a następnie po tym jak w ramach zawartej umowy otrzymał aparat telefoniczny marki I. (...)GB o wartości 3149 zł, który nabył w cenie promocyjnej za kwotę 579 zł, nie wywiązał się z warunków zawartej umowy i nie uregulował żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz nie zwrócił otrzymanego aparatu telefonicznego, powodując łączne straty w wysokości 3196,22 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie sygn. akt II K 397/04 z dnia 25.02.2005 r. za przestępstwa przeciwko mieniu z art. 280§1kk w zw. z art. 64§1kk, art. 282kk w zw. z art. 64§1kk, art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk, za które odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 28.06.2010 r. do dnia 03.02.2011 r.

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk

2. w dniu 12 sierpnia 2013 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3571,54 zł firmę (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach procesu sprzedaży o nazwie T., gdzie warunki nowej aktywacji uzgodnione są telefonicznie pomiędzy klientem a konsultantem spółki (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest klientowi kurierem firmy (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadził konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...), a następnie po tym jak w ramach zawartej umowy otrzymał aparat telefoniczny marki I. (...)GB o wartości 3149 zł, który nabył w cenie promocyjnej za kwotę 579 zł, nie wywiązał się z warunków zawartej umowy i nie uregulował żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz nie zwrócił otrzymanego aparatu telefonicznego, powodując łączne straty w wysokości 3131,81 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesznie sygn. akt II K 397/04

z dnia 25.02.2005 r. za przestępstwa przeciwko mieniu z art. 280§1kk w zw. z art. 64§1kk, art. 282kk w zw. z art. 64§1kk, art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk, za które odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 28.06.2010 r. do dnia 03.02.2011 r.

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk

P. Ż. (1) /Ż./

syn H. i J. zd. Z., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 07 sierpnia 2013 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3131,81 zł firmę (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach procesu sprzedaży o nazwie T., gdzie warunki nowej aktywacji uzgodnione są telefonicznie pomiędzy klientem a konsultantem spółki (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest klientowi kurierem firmy (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadził konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...), a następnie po tym jak w dniu 09.08.2013 r. w ramach zawartej umowy otrzymał aparat telefoniczny marki I. (...)GB o wartości 3149 zł, który nabył w cenie promocyjnej za kwotę 579 zł, nie wywiązał się z warunków zawartej umowy i nie uregulował żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz nie zwrócił otrzymanego aparatu telefonicznego, powodując łączne straty w wysokości 3196,22 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 286§1kk

2. w dniu 16 sierpnia 2013 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1851,31 zł firmę (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach procesu sprzedaży o nazwie T., gdzie warunki nowej aktywacji uzgodnione są telefonicznie pomiędzy klientem a konsultantem spółki (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest klientowi kurierem firmy (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadził konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...), a następnie po tym jak w dniu 20.08.2013 r. w ramach zawartej umowy otrzymał aparat telefoniczny marki I. (...)GB o wartości 1439 zł, który nabył w cenie promocyjnej za kwotę 99 zł, nie wywiązał się z warunków zawartej umowy i nie uregulował żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz nie zwrócił otrzymanego aparatu telefonicznego, powodując łączne straty w wysokości 1851,31 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286§1kk

I. Uznaje **D. H.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk w zw. z art. 91§1kk z tą zmianą, iż w opisie czynu 1 przyjmuje, iż dopuścił się go w O. i za to na podstawie art.286 §1 kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę kwoty 6767,76 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o. w W..

III. Uznaje **P. Ż. (1)** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art.286 § 1 kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 69§1kk, 70§ 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 4 /czterech/ lat.

V. Na podstawie art. 33§2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

VI. Na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego do wyrównania szkody przez zapłatę kwoty 4983,12 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. - w terminie 10 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

VII. Na podstawie art.627 kpk oraz art. 2 i 3 Ustawy o opłatach w sprawach karnych obciąża oskarżonych kosztami postępowania: D. H. w kwocie 638,13 zł, P. Ż. w kwocie 390 zł oraz wymierza opłaty: D. H. w kwocie 180 zł, P. Ż. w kwocie 420 zł.