

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 24 stycznia 2017r .

Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Zdzisław Nikłasiński

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Wawrzycka- Białas

w obecności: Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Opolu J. O.

po rozpoznaniu w dniu: 27.10.2015r., 17.11.2015r., 26.01.2016r., 22.03.2016r., 31.05.2016r., 12.07.2016r., 18.10.2016r., 10.01.2017r.

1/J. F. (F.), s. M. i Z. z d. P., ur. (...) we W.;

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 30.12.2010 r. do dnia 24.02.2011 r., w O., województwie (...), działając w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej w łącznej wysokości 12.097,20 zł w postaci płatności zaliczkowej na pokrycie kosztów zatrudnienia pracownika M. P. w przedsiębiorstwie (...)pl (...) w I etapie realizacji projektu o nazwie S.pl, a także w celu uzyskania płatności na dofinansowanie realizacji kolejnych etapów w/w projektu, których pozyskanie uwarunkowane było pozytywną weryfikacją wniosku o płatność zaliczkową, przedłożył w Fundacji (...) oraz (...) w O., dysponującej jako (...) Instytucja Finansująca środkami publicznymi pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej, a przyznawanymi przedsiębiorcom przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w W. w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, następujące nierzetelne dokumenty oraz pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego w postaci:

1/ wniosku o płatność, rozliczającego I etap projektu, przedłożonego w dniu 30.12.2010r., zaliczającego do wydatków kwalifikowalnych koszty zatrudnienia pracownika M. P. na stanowisku pracownik sekretariatu, podczas gdy w rzeczywistości M. P. świadczyła pracę na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. w O., w związku z realizacją przez tę spółkę odrębnego, niefinansowanego ze środków unijnych, funkcjonującego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, projektu o nazwie „profesja.pl”, w sytuacji, gdy przypisany jej umową o pracę zakres obowiązków nie odpowiadał zakresowi obowiązków pracownika sekretariatu wymienionemu we wniosku o dofinansowanie z dnia 26.10.2009r., wbrew postanowieniom umowy o dofinansowanie z dnia 19.05.2010r. określającym zakres, przedmiot i warunki finansowania oraz wbrew załączonemu do wniosku oświadczeniu, iż projekt objęty wnioskiem o dofinansowanie nie został rozpoczęty i nie będzie rozpoczęty do czasu złożenia tego wniosku,

2/ oświadczenia z dnia 30.12.2010r., złożonego w tym samym dniu wraz z wnioskiem o płatność rozliczającą I etap, stwierdzającego, iż wszystkie koszty wyszczególnione we wniosku o płatność pośrednią za okres od dnia 01.06.2010r. do dnia 30.11.2010r. dotyczące realizacji I etapu są bezpośrednio związane z realizacją projektu, podczas gdy w rzeczywistości koszty zatrudnienia M. P. na stanowisku pracownik sekretariatu nie były związane bezpośrednio z realizacją projektu „S.pl”, który w tym czasie nie funkcjonował na rynku, lecz z faktycznym świadczeniem pracy na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. w O., w związku z realizacją przez tę spółkę odrębnego, niefinansowanego ze środków unijnych zakończonego projektu o nazwie „profesja.pl”,

3/ oświadczenia z dnia 30.12.2010r. o wypłaconych wynagrodzeniach oraz pozapłacowych kosztach pracy dla pracowników w ramach projektu, złożonego w tym dniu wraz z wnioskiem o płatność rozliczającą I etap,

stwierdzającego, iż wydatki związane z wynagrodzeniami i pozapłacowymi kosztami pracy zostały poniesione w ramach realizacji umowy o dofinansowanie nr (...).08.01.00-16-133/09-00 w I etapie, zrealizowanym w okresie 01.06.2010 - 30.11.2010, podczas gdy w rzeczywistości wydatki na zatrudnienie M. P. nie zostały poniesione w ramach realizacji I etapu umowy o dofinansowanie, gdyż produkt „S..pl” w tym czasie nie funkcjonował na rynku, a zatrudniona formalnie na stanowisku pracownika sekretariatu M. P. wykonywała faktycznie czynności właściwe dla stanowiska przedstawiciela handlowego, związane z oferowaniem zakończonego i niefinansowanego ze środków unijnych produktu o nazwie „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. w O., w sytuacji gdy umowa o dofinansowanie nie przewidywała współfinansowania projektu o nazwie „profesja.pl” ani też wykorzystywania nakładu pracy osób zatrudnionych przy tym projekcie, funkcjonującym przed rozpoczęciem projektu „S..pl”,

4/ umowy o pracę z dnia 01.06.2010r., przedłożonej w dniu 28.01.2011r. w uzupełnieniu wniosku o płatność rozliczającą z dnia 30.12.2010r., zawartej pomiędzy przedsiębiorstwem (...).pl (...) a M. P., stwierdzającej zatrudnienie M. P. na stanowisku pracownika sekretariatu, podczas gdy w rzeczywistości M. P. nie wykonywała wynikających z w/w umowy obowiązków, lecz czynności właściwe dla stanowiska przedstawiciela handlowego, związane z oferowaniem zakończonego i niefinansowanego ze środków unijnych produktu o nazwie „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. w O.,

5/ zakresu obowiązków M. P., przedłożonego w dniu 24.02.2011r. jako załącznik do wyjaśnień złożonych w związku z przeprowadzoną przez (...) w dniu 03.02.2011r. kontrolą, w zamiarze uzyskania pozytywnych wyników weryfikacji wstrzymanego wniosku o dofinansowanie, z którego to dokumentu wynikało, iż do zakresu obowiązków M. P. zatrudnionej rzekomo na stanowisku pracownika sekretariatu należała modernizacja wprowadzonych ogłoszeń, obsługa sekretariatu, pomoc telefoniczna dla ogłoszeniodawców, kontakt z mediami internetowymi w (...) A. (...), tłumaczenie CV (angielski, opcjonalnie niemiecki), generowanie i moderowanie treści na portalu, rozliczanie przyznanej dotacji, przyjmowanie i wysyłanie poczty, przyjmowanie interesantów, obsługa biurowa techniczno-administracyjna firmy, obsługa reklamacji, dodawanie treści artykułów i aktualności branżowych do zasobów ogólnodostępnych, podczas gdy w rzeczywistości M. P. nie zajmowała się wykonywaniem w/w czynności, lecz oferowaniem produktu o nazwie „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. w O., a zakres tak określonych obowiązków nie odpowiadał zakresowi obowiązków pracownika sekretariatu określonych we wniosku o dofinansowanie z dnia 26.10.2009r., doprowadzając Fundację (...) oraz (...) w O. oraz Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 12.097,20 zł, stanowiącym sfinansowany w ramach płatności zaliczkowej koszt kwalifikowalny, związany z zatrudnieniem M. P. na stanowisku pracownika sekretariatu przy poziomie dofinansowania 85%, wprowadzając tym samym Fundację (...) oraz (...) w O. w błąd co do zasad i warunków zatrudnienia M. P. oraz charakteru faktycznie wykonywanej przez nią pracy, które nie korespondowały z zaakceptowanymi przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości warunkami przyznania dofinansowania na pokrycie kosztów zatrudnienia „pracownika sekretariatu”, czym działał na szkodę Fundacji (...) oraz (...) w O. oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w W. w łącznej wysokości 12.097,20 zł,

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 12 kk;

1) ***T. K.*** ((...)), s. W. i I. z d. R., ur. (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od dnia 13.07.2009r. do dnia 24.02.2011r. w O., województwie (...), działając w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej w łącznej wysokości 10.880 zł w postaci refinansowania kosztów zatrudnienia pracowników B. S. i T. J. w przedsiębiorstwie (...) w ramach realizacji II etapu projektu o nazwie P. (...), a także w celu uzyskania płatności pośredniej na dofinansowanie realizacji kolejnych etapów w/w projektu, których pozyskanie uwarunkowane było pozytywną weryfikacją wcześniejszych wniosków o płatność pośrednią, przedłożył w Fundacji (...) oraz (...) w O., dysponującej jako (...) Instytucja Finansująca środkami publicznymi pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej, a przyznawanymi przedsiębiorcom przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w W. w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, następujące nierzetelne

dokumenty i pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego w postaci:

1/ wniosku o dofinansowanie realizacji projektu przedłożonego w dniu 13.07.2009r. oraz informacji z dnia 02.09.2009r. wskazujących na konieczność poniesienia kwalifikowalnych kosztów zatrudnienia pracownika sekretariatu odpowiedzialnego za modernizację wprowadzanych ogłoszeń (np. gdy w ogłoszeniu wystąpiły treści niezgodne z regulaminem, treści wulgarne, itp.), moderowanie treści generowanych przez użytkowników na forum portalu profesja.it (np. gdy w postach wystąpiły treści wulgarne lub niezgodne z regulaminem), helpdesk - pomoc telefoniczną dla ogłoszeniodawców (w sytuacji kiedy pracodawca nie był sobie w stanie poradzić z procesem automatycznego wprowadzania ogłoszenia lub miał dodatkowe pytania, np. na temat możliwości realizacji kampanii rekrutacyjnej na portalu profesja.it), helpdesk - pomoc telefoniczną dla szukających pracy (w sytuacji, kiedy kandydat nie będzie mógł poradzić sobie z automatycznym procesem umieszczenia CV czy video-CV), dodawanie treści artykułów i aktualności branżowych do zasobów ogólnodostępnych w portalu profesja.it (newsy, artykuły tematyczne itd.), w okresie przed utworzeniem i uruchomieniem portalu Profesja.it, w wyniku czego żadne z w/w zadań w tym czasie nie mogło być realizowane, czyniąc zbyteczną i nieuzasadnioną ekonomicznie potrzebę finansowania ze środków unijnych kosztów zatrudnienia osoby o tak określonych obowiązkach,

2/ oświadczenia z dnia 25.10.2010r., złożonego wraz z wnioskiem o płatność pośrednią w dniu 29.10.2010r., stwierdzającego, iż wszystkie koszty wyszczególnione we wniosku o płatność pośrednią za okres od dnia 01.04.2010r. do dnia 30.09.2010r., dotyczące realizacji II etapu, są bezpośrednio związane z realizacją projektu, podczas gdy w rzeczywistości koszty zatrudnienia pracownika T. J. nie były związane bezpośrednio z realizacją projektu Profesja IT, który w tym czasie nie funkcjonował na rynku, lecz z faktycznym świadczeniem pracy na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. w O., w związku z realizacją przez tę spółkę odrębnego, niefinansowanego ze środków unijnych projektu o nazwie „profesja.pl”,

3/ pisma z dnia 29.11.2010r., złożonego w dniu 29.11.2010r. w uzupełnieniu wniosku o płatność pośrednią z dnia 29.10.2010r., stwierdzającego, iż zakres obowiązków pracownika sekretariatu przedsiębiorstwa (...) obejmował:

a) moderację wprowadzanych ogłoszeń (np. gdy w ogłoszeniu wystąpiły treści niezgodne z regulaminem, treści wulgarne, itp.),

b) moderowanie treści generowanych przez użytkowników na forum portalu profesja.it (np. gdy w postach wystąpiły treści wulgarne lub niezgodne z regulaminem),

c) helpdesk - pomoc telefoniczną dla ogłoszeniodawców (w sytuacji, kiedy pracodawca nie był sobie w stanie poradzić z procesem automatycznego wprowadzania ogłoszenia lub miał dodatkowe pytania, np. na temat możliwości realizacji kampanii rekrutacyjnej na portalu profesja.it),

d) helpdesk - pomoc telefoniczną dla szukających pracy (w sytuacji, kiedy kandydat nie będzie mógł poradzić sobie z automatycznym procesem umieszczenia CV czy video-CV)

e) dodawanie treści artykułów i aktualności branżowych do zasobów ogólnodostępnych w portalu profesja.it (newsy, artykuły tematyczne itd.),

f) rozliczanie przyznanej dotacji,

g) obsługę biurową techniczno-administracyjną firmy (np. wysyłanie oryginałów faktur lub podpisanych umów pocztą tradycyjną),

h) obsługę reklamacji,

- podczas gdy w rzeczywistości pracownicy sekretariatu w okresie objętym wnioskiem o płatność pośrednią nie wykonywali tych czynności, gdyż projekt „profesja IT” w tym czasie nie funkcjonował na rynku, a zatrudniona

formalnie na stanowisku pracownika sekretariatu B. S. wykonywała wyłącznie czynności związane ze sprawami kadrowo-płacowymi,

a nadto stwierdzającego, iż zakres obowiązków przedstawiciela handlowego w przedsiębiorstwie (...) obejmował:

- a) poszukiwanie nowych klientów
 - b) akwizycję telefoniczną
 - c) negocjacje umów - w początkowym ich etapie
 - d) tworzenie strategii i systemu sprzedaży pakietów ogłoszeń
 - e) obsługę posprzedażową klientów,
 - f) negocjacje nowych umów handlowych,
- a) tworzenie propozycji zmian w strategii i systemie sprzedaży pakietów ogłoszeń na podstawie opinii zwrotnej od stałych klientów,
 - b) kontakt i negocjacje z mediami internetowymi (innymi portalami) z (...) A. (...)

- podczas gdy w rzeczywistości przedstawiciele handlowi w okresie objętym wnioskiem o płatność pośrednią nie wykonywali tych czynności, gdyż projekt „profesja IT” w tym czasie nie funkcjonował na rynku, a zatrudniony formalnie na stanowisku przedstawiciela handlowego T. J. wykonywała wyłącznie czynności związane z oferowaniem produktu o nazwie „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. w O.,

4/ oświadczenia z dnia 29.11.2010r. o wypłaconych wynagrodzeniach oraz pozapłacowych kosztach pracy dla pracowników w ramach projektu, złożonego w tym dniu w uzupełnieniu wniosku o płatność pośrednią z dnia 29.10.2010r., stwierdzającego, iż wydatki związane z wynagrodzeniami i pozapłacowymi kosztami pracy zostały poniesione w ramach realizacji umowy o dofinansowanie nr (...).08.01.00-16-111/09-00 w II etapie, zrealizowanym w okresie 01.04.2010 – 30.09.2010, podczas gdy w rzeczywistości wydatki na zatrudnienie przedstawicieli handlowych oraz pracowników sekretariatu nie zostały poniesione w ramach realizacji II etapu umowy o dofinansowanie, gdyż produkt „profesja IT” w tym czasie nie funkcjonował na rynku, a zatrudniony formalnie na stanowisku przedstawiciela handlowego T. J. wykonywał wyłącznie czynności związane z oferowaniem produktu o nazwie „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. w O.,

5/ pisma z dnia 01.12.2010r., złożonego w tym dniu w uzupełnieniu wniosku o płatność pośrednią z dnia 29.10.2010r., stwierdzającego zaangażowanie w realizację projektu T. J. jako przedstawiciela handlowego, podczas gdy w rzeczywistości T. J. zaangażowany był w realizację odrębnego, niefinansowanego ze środków unijnych projektu o nazwie „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. w O., na stanowisku kierownika działu sprzedaży, a nadto stwierdzającego zaangażowanie w realizację projektu B. S. jako pracownika sekretariatu, podczas gdy w rzeczywistości B. S. wykonywała czynności wyłącznie związane ze sprawami kadrowo-płacowymi,

6/ zakresu obowiązków B. S., przedłożonego w dniu 24.02.2011r. jako załącznik do wyjaśnień złożonych w związku z przeprowadzoną przez (...) w dniu 03.02.2011r. kontrolą, w zamiarze uzyskania pozytywnych wyników weryfikacji wstrzymanego wniosku o dofinansowanie, z którego to dokumentu wynikało, iż do zakresu obowiązków B. S. zatrudnionej rzekomo na stanowisku pracownika sekretariatu należała: modernizacja wprowadzonych ogłoszeń, obsługa sekretariatu, pomoc telefoniczna dla ogłoszeniodawców, kontakt z mediami internetowymi w (...) A. (...), tłumaczenie CV (angielski, opcjonalnie niemiecki), generowanie i moderowanie treści na portalu, rozliczanie przyznanej dotacji, przyjmowanie i wysyłanie poczty, przyjmowanie interesantów, obsługa biurowa techniczno-administracyjna firmy, obsługa reklamacji, dodawanie treści artykułów i aktualności branżowych do zasobów

ogólnodostępnych, podczas gdy w rzeczywistości B. S. nie zajmowała się wykonywaniem w/w czynności, lecz sprawami kadrowymi i naliczaniem płac,

7/ zakresu obowiązków T. J., przedłożonego w dniu 24.02.2011r. jako załącznik do wyjaśnień złożonych w związku z przeprowadzoną przez (...) w dniu 03.02.2011r. kontrolą, w zamiarze uzyskania pozytywnych wyników weryfikacji wstrzymanego wniosku o dofinansowanie, z którego to dokumentu wynikało, iż do zakresu obowiązków T. J. zatrudnionego przez Profesja IT T. K. należało: poszukiwanie nowych klientów, akwizycja telefoniczna, akwizycja osobista, tworzenie strategii marketingowej, negocjacje umów handlowych, tworzenie strategii, tworzenie systemu sprzedaży pakietów ogłoszeń, obsługa doradcza dla klientów, kontakt i negocjacje z mediami internetowymi, podczas gdy w rzeczywistości T. J. w warunkach niefunkcjonowania produktu rynkowego „profesja IT” wykonywał wyłącznie czynności związane z oferowaniem produktu o nazwie „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. w O.,

doprowadzając Fundację (...) oraz (...) w O. oraz Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.700,00 zł, stanowiącym refinansowany koszt kwalifikowalny związany z zatrudnieniem B. S. na stanowisku pracownik sekretariatu przy poziomie dofinansowania 85%, wprowadzając tym samym Fundację (...) oraz (...) w O. w błąd co do zasad i warunków zatrudnienia B. S., wykonującej w rzeczywistości obowiązki kadrowej, które nie korespondowały z zaakceptowanymi przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości warunkami przyznania dofinansowania na pokrycie kosztów zatrudnienia „pracownika sekretariatu”, a których prawidłowe określenie warunkowało przyznanie w tym zakresie dofinansowania,

a nadto

doprowadzając Fundację (...) oraz (...) w O. oraz Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 9.180,00 zł, stanowiącym refinansowany koszt kwalifikowalny związany z zatrudnieniem T. J. na stanowisku „przedstawiciel handlowy” przy poziomie dofinansowania 85%, wprowadzając tym samym Fundację (...) oraz (...) w O. w błąd co do zasad i warunków zatrudnienia T. J., niekorespondujących z treścią zawartej umowy o dofinansowanie, nieświadczącego w rzeczywistości pracy w ramach projektu „profesja IT, lecz projektu „profesja.pl” spółki (...) Sp. z o.o. jako kierownika działu sprzedaży tego projektu,

czym działał na szkodę Fundacji (...) oraz (...) w O. oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w W. w łącznej wysokości 10.880 zł,

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 12 kk

I. oskarżonych J. F. i T. K. uniewinnia od dokonania zarzucanych im przestępstw, kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa,