

Sygn. akt II K 1039/14

/2 Ds. 1427/14/

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015r.

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Piotr Wieczorek

Protokolant : sekr. sąd. Barbara Świerczek

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. w O. - A. W.

po rozpoznaniu w dniu 24.06.2015 r.

sprawy **A. D. /D./**

s. J. i E. zd. M., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że :

1.w dniu 5 sierpnia 2013 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) sp. z o. o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1. 500 zł, zaciągając pożyczkę w w/w kwocie i wprowadzając w/w firmę w błąd co do możliwości oraz zamiaru spłaty tej pożyczki oraz używając jako autentyczny dokument w postaci oświadczenia o zatrudnieniu w Poczcie Polskiej SA oraz osiąganych dochodach w kwocie 2. 648, 63 zł netto na miesiąc, na którym podrobił w celu użycia za autentyczne parafę i pieczętkę radcy G. C. oraz inspektora S. S.,

tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast art. 11 § 2 kk,

2. w dniu 1 października 2013 roku w P. Partnerskiej nr 1 (...) Bank (...) w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w trakcie procedury związanej z zawieraniem umowy o kredyt gotówkowy nr (...), usiłował doprowadzić w/w banie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50. 464, 30 zł stanowiącej sumę wymienionego kredytu, wprowadzając przedstawiciela (...) w błąd co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania finansowego, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację przez banie złożonego przez niego wniosku kredytowego oraz przedłożył - w celu uzyskania od (...) pożyczki w w/w kwocie - poświadczający nieprawdę dokument w postaci oświadczenia o zatrudnieniu w Poczcie Polskiej SA oraz osiąganych dochodach w kwocie 2. 648, 63 zł netto na miesiąc, na którym podrobił w celu użycia za autentyczne parafy oraz pieczętki radcy G. C. oraz inspektora S. S., przy czym dokument ten dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego,

tj. o przest. z art. 270 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk,

3.w dniu 8 października 2013 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema n/n osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem firmy zajmującej się pośredniczeniem w udzielaniu kredytów oraz pożyczek (...) w O. przy ul. (...), usiłował doprowadzić (...) B. oraz A. Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5. 000 zł stanowiącej sumę kredytu, o którego uzyskanie starał się w każdym z w/w banków, wprowadzając w/w banki w błąd co do możliwości oraz zamiaru spłaty w/w kredytu, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na) negatywną weryfikację przez banici złożonych przez niego wniosków kredytowych oraz przedłożył - w celu uzyskania od (...) Banku lub A. Banku pożyczki w w/w kwocie -poświadczający nieprawdę dokument w postaci oświadczenia o zatrudnieniu w Poczcie Polskiej SA oraz osiąganych dochodach w kwocie 2. 648, 63 zł netto na miesiąc,

na którym podrobił w celu użycia za autentyczne parafy oraz pieczętki radcy G. C. oraz inspektora S. S., przy czym dokument ten dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego,

tj. o przest. z art. 270 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kit przy zast. art. 11 § 2 kk,

4.w dniu 8 października 2013 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema n/n osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem firmy zajmującej się pośredniczeniem w udzielaniu kredytów oraz pożyczek (...) w O. przy ul. (...), usiłował doprowadzić firmę zajmującą się udzielaniem pożyczek (...) sp. z o. o. S.K.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2. 000 zł, wprowadzając w/w firmę w błąd co do możliwości oraz zamiaru spłaty w/w pożyczki, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na czynności weryfikacyjne podjęte przez pośrednika finansowego, przy udziale którego umowa pożyczki była zawierana oraz odmowę udzielenia pożyczki w w/w kwocie przez firmę (...) sp. z o. o. S.K.A

tj. o przest. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk.

I. Uznaje **A. D.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 1, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§ 1 kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności.

II. Uznaje **A. D.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 2 i 3, które stanowią ciąg przestępstw z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1kk i art. 297§1kk przy zast. art. 11§2kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§ 1 kk przy zast. art. 11§3kk w zw. z art. 14§1kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności.

III. Uznaje **A. D.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 4, który stanowi przestępstwo z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i za to na podstawie art. 286§ 1 kk w zw. z art. 14§1kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 85,86§1kk za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

V. Na podstawie art. 69§1kk, 70§ 2 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 3 /trzech/, oddając go w tym czasie na podstawie art. 73§2kk pod dozór kuratoria sądowego.

VI. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżonego do wyrównania szkody przez zapłatę kwoty 1500 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. w B. - w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

VII. Na podstawie art.627 kpk oraz art. 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych obciąża oskarżonego kosztami postępowania w kwocie 60 zł oraz wymierza mu opłatę w kwocie 300 zł.