

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – sekr. sąd. J. P.

przy udziale – prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – P. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 23.07.2015 r., 10.09.2015 r. sprawy

1. **T. A. (...)**, s. R. i A. zd. H., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 28 października 2009 roku w O. w siedzibie sklepu (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu na zakup telewizora ORION 26" nr seryjny (...) na łączną kwotę 2.202,47 zł, doprowadził (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania w/w kredytu oświadczył niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniony w firmie (...) z/s w R. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.900 zł, wprowadzając w ten sposób Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie zawarł umowę kredytu na zakup towaru/usług nr (...), z którego spłacił 18 rat doprowadzając (...) Bank S.A. o/O. (obecne (...) Bank (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.641,48 zł

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk

II. w dniu 5 maja 2011 roku w O. w siedzibie oddziału (...) Sp. z o.o., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej przedłożył podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu netto z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.525,25 zł netto, wprowadzając w ten sposób pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, a następnie zawarł umowę pożyczki odnawialnej nr (...) - (...) na kwotę 8.496 zł, z odnowieniem w kwocie 3.480 zł, z czego spłacił 2.250 zł, działając na szkodę (...) S.A. o/O.

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

III. w dniu 02 grudnia 2010 roku w O. w siedzibie (...) im. (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu K. R. i I. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.100 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania przez I. K. pożyczki we wskazanej kwocie udzielił jej poręczenia oraz przedłożył podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.941,15 zł netto, wprowadzając w ten sposób pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie I. K. zawarła umowę pożyczki konsumenckiej na cele mieszkaniowe nr (...), z której spłaciła 1 ratę, doprowadzając (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 19.227,39 zł

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

2. **I. K. (K.)** c. S. i B. zd. S., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że:

IV. w dniu 19 kwietnia 2011 roku w O. w siedzibie oddziału (...) Bank S.A., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.979,16 zł w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki we wskazanej kwocie przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...), z której spłaciła 1 ratę działając na szkodę (...) Bank S.A. o/O. (obecne (...) Bank (...) S.A.)

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

V. w dniu 14 marca 2011 roku w O. w sklepie (...) przy pl. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu na zakup telefonu komórkowego N. (...) Silver wraz z przedłużoną i rozszerzoną gwarancją na łączną kwotę 2.339 zł doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania w/w kredytu oświadczyła niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.500 zł, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie zawarła umowę kredytu na zakup towaru/usług nr (...), z której spłaciła 4 raty, doprowadzając (...) Bank S.A. o/O. (obecne (...) Bank (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.217,86 zł

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk

VI. w dniu 21 marca 2011 roku w O. w biurze przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.114 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki we wskazanej kwocie za pośrednictwem firmy (...) z/s w Ś., przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowną decyzję, czym działała na szkodę (...) im. (...)

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i przy zast. art. 11§2 kk

VII. w dniu 25 lutego 2011 roku w B. w siedzibie (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) z/s w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki oświadczyła niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu

uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.516 zł, wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowną decyzję, czym działała na szkodę (...) im. (...) Oddział w B.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

VIII. w dniu 17 marca 2011 roku w O. w biurze przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Zachodnią Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo- Kredytową z/s w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki we wskazanej kwocie za pośrednictwem firmy (...) R. M. przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania

w/w pożyczki, a następnie zawarła umowę pożyczki konsumenckiej na cele mieszkaniowe nr Xn/i83io/20ii, z której spłaciła 1 ratę, doprowadzając Zachodnią (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 14.857,01 zł

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

IX. w dniu 26 maja 2011 roku w O. w sklepie (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu na zakup Notebooka P. nr fabryczny (...) -JO wraz z gwarancją (...) na łączną kwotę 2.598,42 zł, doprowadziła (...) Bank SA. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania w/w kredytu oświadczyła niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie zawarła umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr (...), z którego spłaciła 163,24 zł, doprowadzając (...) Bank SA. o/O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.435,18 zł

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk

X. w dniu 02 grudnia 2010 roku w O. w siedzibie (...) im. (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i T. A., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki w kwocie 20.100 zł przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.391,20 zł netto, wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie zawarła umowę pożyczki konsumenckiej na cele mieszkaniowe nr (...), z której spłaciła 1 ratę, doprowadzając (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 19.227,39 zł

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

XI. w dniu 18 marca 2011 roku w O. w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.685 zł w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) 82 o przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie

(...) Firma (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku SA. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2kk

XII. w dniu 18 marca 2011 roku w O. w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

XIII. w dniu 24 marca 2011 roku w siedzibie firmy (...) z/s w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) 64 oświadczyła niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona (...) Firma (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąga z tego tytułu średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 2.105,98 netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie

dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku SA. we W.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

XIV. w dniu 30 marca 2011 roku w O. w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.444 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

XV. w dniu 01 kwietnia 2011 roku w siedzibie (...) Konsorcjum (...) z/s w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 2.105,98 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2kk

XVI. w dniu 04 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.144 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na; negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku SA. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

XVII. w dniu 05 kwietnia 2011 roku, w siedzibie (...) Konsorcjum (...) z/s w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.444 zł w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

XVIII. w dniu 12 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.144 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku SA. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

XIX. w dniu 4 maja 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.844 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) przedłożyła podrobione przez K. R. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.877,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku SA. we W.

tj. o przestępstwo z art. 297§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

XX. w dniu 08 lipca 2011 roku w O., w siedzibie (...) Konsorcjum (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) oświadczyła niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąga z tego tytułu średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku SA we W.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

XXI. w dniu 30 marca 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) SA. z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) oświadczyła niezgodnie z prawdą, że z tytułu zatrudnienia osiąga dochód miesięczny w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) S.A. w G.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

XXII. w dniu 04 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) SA. z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) oświadczyła niezgodnie z prawdą, że z tytułu zatrudnienia osiąga dochód miesięczny w wysokości 1.625,36 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) S.A. w G.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

XXIII. w dniu 12 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) SA. z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu do złożonego wniosku nr (...) oświadczyła niezgodnie z prawdą, że z tytułu zatrudnienia osiąga dochód miesięczny w wysokości 1.890,74 zł netto, wprowadzając Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) S.A. w G.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

1. uznaje oskarżonego T. A. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk, i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. uznaje oskarżonego T. A. za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach II i III części wstępnej wyroku, stanowiących określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk przy zast. art. 11§2 kk, i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 11§3 kk i art. 91§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 91§2 kk przy zast. art. 4§1 kk wymierza oskarżonemu T. A. za zbiegające się przestępstwa łączną karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk przy zast. art. 4§1 kk warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;
4. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego T. A. do naprawienia szkody w części przez zapłatę kwoty 500 (pięćset) zł na rzecz (...) im. (...) z/s w G. – w terminie 6 (sześciu) miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku;
5. uznaje oskarżoną I. K. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach IV, VI, VIII, X – XII i XIV – XIX części wstępnej wyroku, stanowiących określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk przy zast. art. 11§2 kk, i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 11§3 kk i art. 91§1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
6. uznaje oskarżoną I. K. za winną popełnienia czynów opisanych w punktach V, VII, IX, XIII i XX – XXIII części wstępnej wyroku, stanowiących określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 91§1 kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
7. na podstawie art. 91§2 kk przy zast. art. 4§1 kk wymierza oskarżonej za zbiegające się przestępstwa łączną karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk przy zast. art. 4§1 kk warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
8. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżoną I. K. do naprawienia szkody w części przez zapłatę kwoty 1000 (tysiąc) zł na rzecz (...) im. (...) z/s w G. – w terminie 10 (dziesięciu) miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku;
9. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonych T. A. i I. K. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) im. (...) z/s w G. poniesione przez niego wydatki na ustanowienie pełnomocnika z wyboru w kwocie 504 zł;
10. na podstawie art. 618§1 pkt 11 kpk, art. 29 ust. 1 ustawy z dn. 26.05.1982 r. o adwokaturze oraz §14 ust. 2 pkt 3 oraz §16 i §19 w zw. z §2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. – Kancelaria Adwokacka w O. kwotę 619,92 zł brutto tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej I. K.;
11. na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od pozostałych kosztów procesu, obciążając wydatkami w tym zakresie Skarb Państwa.