

Sygn. akt II K 31/15

/4 Ds. 1227/14/

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Piotr Wieczorek

Protokolant : sekr. sąd. Barbara Świerczek

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. w O. - A. J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 02.03.2015 r.

sprawy **K. R. /R./**

córki W. i Ł. zd. Smyk, ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że :

1.w dniu 19 kwietnia 2011 roku w O. w siedzibie oddziału (...) Bank S.A., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.979,16 zł w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki we wskazanej kwocie przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie nakłoniła I. K. do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr (...), z której spłaciła 1 ratę działając na szkodę (...) Bank S.A. o/O. (obecnie (...) Bank (...) S.A.)

tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1kk oraz art. 286§1kk przy zast. art. 11§2 kk

2.w dniu 14 marca 2011 roku w O. w sklepie (...) przy pl. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu na zakup telefonu komórkowego N. (...) Silver wraz z przedłużoną i rozszerzoną gwarancją na łączną kwotę 2.339 zł doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania w/w kredytu nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.500 zł, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie aby zawarła umowę kredytu na zakup towaru/usług nr (...), z której spłaciła 4 raty, doprowadzając (...) Bank S.A. o/O. (obecnie (...) Bank (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.217,86 zł

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk

3. w dniu 21 marca 2011 roku w O. w biurze przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.114 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki we wskazanej kwocie za pośrednictwem firmy (...) z/s w Ś., przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...)

i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowną decyzję, czym działała na szkodę (...) im. (...)

tj. o przestępstwo z art. 270§1kk i art. 297§1 kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i przy zast. art. 11§2 kk

4.w dniu 25 lutego 2011 roku w B. w siedzibie (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) z/s w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej

kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.516 zł, które wprowadzało pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowną decyzję, czym działała na szkodę (...) im. (...) Oddział w B.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

5.w dniu 17 marca 2011 roku w O. w biurze przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Zachodnią Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową z/s w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że w celu uzyskania za pośrednictwem firmy (...) R. M. pożyczki w wysokości 15.000 zł przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i

osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie nakłoniła I. K. do zawarcia umowy pożyczki konsumenckiej na cele mieszkaniowe nr (...), z której spłaciła 1 ratę, doprowadzając Zachodnią (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 14.857,01 zł

tj. o przestępstwo z art. 270§1kk i art. 297§1 kk i art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

6.w dniu 26 maja 2011 roku w O. w sklepie (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu na zakup Notebooka P. (...) nr fabryczny (...) -JO wraz z gwarancją (...) na łączną kwotę 2.598,42 zł, doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania w/w kredytu nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do zawarcia umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr (...), z którego spłaciła 163,24 zł, doprowadzając (...) Bank S.A. o/O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2.435,18 zł

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk

7.w dniu 02 grudnia 2010 roku w O. w siedzibie (...) im. (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki w kwocie 20.100 zł przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w Firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości 1.391,20 zł netto, które wprowadzało pokrzywdzoną w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie nakłoniła I. K. do zawarcia umowy pożyczki konsumenckiej na cele mieszkaniowe nr (...), a T.

A. do poręczenia pożyczki, z której spłaciła 1 ratę, doprowadzając (...) im. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 19.227,39 zł

tj. o przestępstwo z art. 270§1kk i art. 297§1kk oraz art. 286§1kk przy zast. art. 11§2 kk

8.w dniu 18 marca 2011 roku w O. w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.685 zł w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 270§1kk i art. 297§1 kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1kk przy zast. art. 11§2 kk

9.w dniu 18 marca 2011 roku w O. w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§i kk przy zast. art.11§2 kk

10.w dniu 24 marca 2011 roku w siedzibie firmy (...) z/s w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie w wysokości 2.105,98 netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1kk

11.w dniu 30 marca 2011 roku w O. w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.444 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1 kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1kk przy zast. art. 11§2 kk

12.w dniu 01 kwietnia 2011 roku w siedzibie (...) Konsorcjum (...) z/s w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 2.105,98 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego

nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. **270§1** kk i art. 297§1 kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

13. w dniu 04 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.144 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku SA. we W.

tj. o przestępstwo z art. **270§1** kk i art. 297§1 kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1kk przy zast. art. 11§2 kk

14. w dniu 05 kwietnia 2011 roku, w siedzibie (...) Konsorcjum (...) z/s w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.444 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. **270§1** kk i art. 297§1 kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1kk przy zast. art.11§2 kk

15. w dniu 12 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.144 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. **270§1** kk i art. 297§1kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk przy zast. art. 11§2 kk

16. w dniu 4 maja 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.844 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przekazała I. K. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu w wysokości 1.877,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. **297§1** kk oraz art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1kk przy zast. art. 11§2 kk

17. w dniu 08 lipca 2011 roku w O., w siedzibie (...) Konsorcjum (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić G. Bank z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniona w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie

w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) Banku S.A. we W.

tj. o przestępstwo z art. **13§1** kk w zw. z art. 286§1 kk

18. w dniu 30 marca 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) S.A. z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że z tytułu zatrudnienia uzyskuje średnie wynagrodzenie w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) S.A. w G.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

19. w dniu 04 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) S.A. z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że z tytułu zatrudnienia uzyskuje średnie wynagrodzenie w wysokości 1.625,36 zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) S.A. w G.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

20. dniu 12 kwietnia 2011 roku w O., w siedzibie firmy (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) SA. z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu nakłoniła I. K. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że z tytułu zatrudnienia uzyskuje średnie wynagrodzenie w wysokości i.890,74zł netto, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła I. K. do złożenia wniosku kredytowego nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na negatywną decyzję banku, czym działała na szkodę (...) S.A. w G.

tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk

21. w dniu 28 października 2009 roku w O. w siedzibie sklepu (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu na zakup telewizora ORION 26" nr seryjny (...) na łączną kwotę 2.202,47 zł, doprowadziła (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania w/w kredytu nakłoniła T. A. do oświadczenia niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniony w firmie (...) z/s w R. k. W. ul. (...) i z tego tytułu uzyskuje średnie wynagrodzenie netto w wysokości 1.900 zł, które wprowadzało Bank w błąd co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a następnie nakłoniła T. A., aby zawarł umowę kredytu na zakup towaru/usług nr (...), z którego spłacił 18 rat, doprowadzając (...) Bank S.A. o/O. (obecne (...) Bank (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.641,48 zł

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk

22. w dniu 5 maja 2011 roku w O. w siedzibie oddziału (...) Sp. z o.o., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Sp. z o.o. w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej przekazała T. A. uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w Z. ul. (...) i osiąganym z tego tytułu średnim miesięcznym wynagrodzeniu z ostatnich trzech miesięcy w wysokości i.525,25zł netto, które wprowadzało pokrzywdzoną w błąd

co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie nakłoniła T. A. do zawarcia umowy pożyczki odnawialnej nr (...) - (...) na kwotę 8.496 zł, z odnowieniem w kwocie 3.480 zł, z czego spłacił 2.250 zł, działając na szkodę (...) S.A. o/O.

tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 297§1kk oraz art. 286§1kk przy zast. art.11§2 kk

I. Uznaje **K. R.** za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, opisanych w pkt. 1, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 22, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk i art. 270§1kk i art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§ 1 kk przy zast. art. 11§3kk wymierza jej karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności.

II. Uznaje **K. R.** za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, opisanych w pkt. 2, 4, 6, 10, 17, 18, 19, 20, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk, art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza jej karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności.

III. Uznaje **K. R.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt. 21, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk i za to na podstawie art. 286§ 1 kk wymierza jej karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 85,86§1kk i art. 91§2kk za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec oskarżonej karę łączną w wymiarze 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności.

V. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby lat 5 /pięciu/.

VI. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżoną do wyrównania odpowiedniej części szkody przez zapłatę kwot:

- 4919,25 zł na rzecz (...) BANK S.A. W.,

- 6409,13 zł na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. w G.,

- 7428,50 zł na rzecz Zachodniej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w Ł.,

- 1217,59 zł na rzecz (...) Bank S.A. we W.,

- 3123 zł na rzecz (...) S.A. w B.,

w terminie 5 /pięciu/ lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

VII. Na podstawie art.627 kpk oraz art. 2 Ustawy o opłatach w sprawach karnych obciąża oskarżoną kosztami postępowania w kwocie 405 zł, wymierza jej opłatę w kwocie 300 zł oraz zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. w G. kwotę 420 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.