

Sygn. akt II K 245/15

(4 Ds 116/15)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Marciniak

Protokolant sekr. sądowy Joanna Posiewała

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu – A. W.

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2015 r. sprawy:

K. K. (1) ((...)) c. Z. i B. z domu K., ur. (...) we W.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 10 stycznia 2014r., w sklepie (...) w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G., B. S., co do których skierowano akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Opolu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3499 złotych (...) Bank S.A. w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie na zakup w systemie sprzedaży ratalnej komputera typu laptop marki D. (...) i7- (...) wartości 2.799,00zł wraz z przedłużoną i rozszerzoną gwarancją wartości 700,00zł, nie mając możliwości jego spłaty, wprowadziła w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, poprzez złożenie w treści umowy pisemnego oświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o. (...)-(...) L. ul. (...), jako pracownik - umysłowy, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.400,00zł netto, stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, dzięki czemu zawarła umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr (...) na kwotę kredytu 3.815,71 złotych, nie spłacając w/w kredytu, który to komputer przekazała następnie P. G. i B. S., w ramach wcześniej przyjętego planu działania, a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej z dnia 10 stycznia 2014 r. Nr (...), z pożyczką w kwocie 1.900,00zł z tytułu zastawu laptopa m-ki D. (...)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 10 stycznia 2014r., w salonie (...) w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G., B. S., co do których skierowano akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Opolu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.063,33zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon marki S. (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 2.419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nierogulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości;645,33zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 3.063,33zł, który to telefon przekazała P. G. i B. S., w ramach wcześniej przyjętego planu działania, a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 10 stycznia 2014 r. na kwotę pożyczki w wysokości 1.000,00zł. z tytułu zastawu telefonu S. (...), (nr imei urządzenia: (...)), działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk.

III. W dniu 21 stycznia 2014 r., w salonie (...) we W. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.737,41zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 we W. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie:

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej telefon marki S. (...) (nr imei urządzenia; (...)) wartości 2019 zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 505-,26zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 2.524,26zł,

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 213,15zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 213,15zł, działając tym samym na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art 12 k.k.

1. uznaje oskarżoną **K. K. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk orzeka jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, oraz na podstawie art. 33§1-3 kk karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. uznaje oskarżoną K. K. (1) za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, opisanych w pkt II i III części wstępnej wyroku, przyjmując, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk, tj. występków z art. 286§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 91§1 kk orzeka jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, oraz na podstawie art. 33§1-3 kk karę grzywny w wymiarze 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

3. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonej w pkt 1 i 2 części dyspozytywnej wyroku i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch);

4. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 i 2 kk łączy kary grzywny orzeczone wobec oskarżonej w pkt 1 i 2 części dyspozytywnej wyroku i orzeka karę łączną grzywny w wymiarze 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

5. na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz:

(...) Bank S.A. kwoty 1166,33 zł,

- P4 Sp. z o.o. kwoty 1021,11 zł,

- P4 Sp. z o.o. kwoty 2737,41 zł,

6. na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 70 zł oraz opłatę w kwocie 540 złotych.