

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu - II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Marcelina Mietelska

Protokolant: Stażysta Magdalena Nowicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – A. J.

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 29 września 2015 r. sprawy

I. W. K., s. Z. i T. z domu S., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 27 i 29 września 2014 r. w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 1699 złotych wraz z ubezpieczeniem w kwocie 684 złotych (...) Bank SA., w ten sposób, że w celu uzyskania wsparcia kredytowego w sklepie (...) w O., złożył poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach z dnia 27 września 2014 r. wystawione na nazwisko W. K. w przedsiębiorstwie (...) w O. przy ul. (...) z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu na zakup telefonu komórkowego marki X (...) o wartości 1699 złotych wraz z ubezpieczeniem w kwocie 684 złotych, wprowadzając w ten sposób pracownika RTV EURO AGD w O. w błąd co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia kredytowego, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiągniętych dochodów, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia przez bank wskazanego wsparcia kredytowego, działając na szkodę (...) Bank SA, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 10 grudnia 2012 roku do dnia 17 września 2014 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 18 października 2010 roku, sygnatura akt IIK 810/10,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. w dniu 27 i 29 września 2014 r. w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 1699 złotych wraz z ubezpieczeniem w kwocie 684 złotych (...) SA w ten sposób, że w celu uzyskania wsparcia kredytowego w sklepie (...) w O., złożył poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach z dnia 27 września 2014 r. wystawione na nazwisko W. K. w przedsiębiorstwie (...) w O. przy ul. (...) z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu na zakup telefonu komórkowego marki X (...) o wartości 1699 złotych wraz z ubezpieczeniem w kwocie 684 złotych, wprowadzając w ten sposób pracownika RTV EURO AGD w O. w błąd co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia kredytowego, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiągniętych dochodów, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia przez bank wskazanego wsparcia kredytowego, działając na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 10 grudnia 2012 roku do dnia 17 września 2014 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej

za umyślne przestępstwo podobne, wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 18 października 2010 roku, sygnatura akt IIK 810/10,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

3. w dniu 27 i 29 września 2014 r. w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 1699 złotych wraz z ubezpieczeniem w kwocie 684 złotych (...) Bank (...) SA[^] w ten sposób, że w celu uzyskania wsparcia kredytowego w sklepie (...) w O., złożył poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach z dnia 27 września 2014 r. wystawione na nazwisko W. K. w przedsiębiorstwie (...) w O. przy ul. (...) z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu na zakup telefonu komórkowego marki X. (...) o wartości 1699 złotych wraz z ubezpieczeniem w kwocie 684 złotych, wprowadzając w ten sposób pracownika RTV EURO AGD w O. w błąd co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia kredytowego, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia przez bank wskazanego wsparcia kredytowego, działając na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 10 grudnia 2012 roku do dnia 17 września 2014 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 18 października 2010 roku, sygnatura akt IIK 810/10,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

4. w dniu 27 września 2014 r. w O., w sklepie (...) Spółka z o.o. w O. przy PI. K. 16 lok 85, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. W., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2099 złotych (...) Bank (...) SA, w ten sposób, że w celu uzyskania wsparcia kredytowego w sklepie (...) Spółka z o.o. w O. złożył poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach z dnia 27 września 2014 r. wystawione przez K. W. na nazwisko W. K. w przedsiębiorstwie (...) w O. przy ul. (...) z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu na zakup urządzenia mobilnego marki S., na podstawie umowy kredytu na zakup towarów i usług nr (...) z dnia 27 września 2014 roku, pod którą złożył swój podpis w pozycji (...) o treści (...) oraz w której K. W. podrobił podpis W. K., w pozycji „Czytelny podpis Kredytobiorcy 1” o treści (...), wprowadzając w ten sposób pracownika w/w sklepu, zawierającego umowy kredytowe z upoważnienia banku (...) SA, w błąd co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia kredytowego, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, działając na szkodę (...) Bank (...) SA,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

5. w dniu 29 września 2014 r. w O., w sklepie (...)*POL P.H.U. (...) w O. przy ulicy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1398 złotych (...) Bank (...) SA, w ten sposób, że w celu uzyskania wsparcia kredytowego w sklepie (...)*POL P.H.U. (...) w O., złożył poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach z dnia 27 września 2014 r. wystawione na nazwisko W. K. w przedsiębiorstwie (...) w O. przy ul. (...) z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu na zakup urządzenia multimedialnego marki X. (...), na podstawie umowy kredytu na zakup towarów i usług nr (...) z dnia 29 września 2014 roku, wprowadzając w ten sposób pracownika w/w sklepu, zawierającego umowy kredytowe z upoważnienia banku (...) SA, w błąd co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia kredytowego, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, działając na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 10 grudnia 2012 roku do dnia 17 września 2014 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 18 października 2010 roku, sygnatura akt IIK 810/10,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. K. W., s. T. i M. z domu G., ur. (...) w N.

6. w dniu 15 grudnia 2014 r. w O. w lokalu mieszkalnym przy ul. R. 7/2 wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancje psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 3,40 g netto oraz konopi innych niż włókniste w ilości 8,80 g netto,

tj. o przestępstwo z art 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

7. w dniu 27 września 2014 r. w O., działając w zamiarze aby W. K. dopuścił się czynu zabronionego oszustwa i oszustwa kredytowego polegającego na przedłożeniu w banku nierzetelnego zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w prowadzonej przez niego firmie (...) i uzyskaniu na tej podstawie kredytu na zakup w systemie ratalnym sprzętu elektronicznego, jako osoba upoważniona do sporządzania, wystawiania i podpisywania dokumentów w/w firmy, swoim zachowaniem polegającym na wystawieniu i przekazaniu nierzetelnego zaświadczenia o zatrudnieniu W. K., w którym wskazał nieprawdziwe informacje, iż wymieniony jest zatrudniony od 26 czerwca 2014 r. w (...) Usługi Budowlane (...) z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł netto, potwierdzając w ten sposób w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy W. K. w w/w podmiocie gospodarczym, ułatwił W. K. popełnienie w/w opisanego czynu zabronionego, którego jednak celu nie osiągnął z powodu odrzucenia wniosków kredytowych W. K. w dniach 27 i 29 września 2014 roku przez (...) Bank SA, (...) SA oraz (...) Bank (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 12 grudnia 2013 roku do dnia 13 czerwca 2014 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 16 lutego 2012 roku, sygnatura akt IIIK 37/11,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

8. w dniu 27 września 2014 r. w O., w sklepie (...) Spółka z o.o. w O. przy Pl. K. 16 lok 85, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. K., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 2099 złotych (...) Bank (...) SA, w ten sposób, że w celu uzyskania wsparcia kredytowego wystawił i przekazał W. K. poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach z dnia 27 września 2014 r. na nazwisko W. K. w przedsiębiorstwie (...) w O. przy ul. (...) z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, które to zaświadczenie W. K. przedłożył pracownikowi w/w sklepu, zawierającemu umowy kredytowe z upoważnienia banku (...) SA, podpisując umowę kredytu konsumenckiego nr (...) z dnia 27 września 2014 roku, na zakup urządzenia mobilnego marki S., pod którą W. K. złożył podpis w pozycji (...) o treści (...) oraz w której podrobił podpis W. K., w pozycji „Czytelny podpis Kredytobiorcy 1” o treści (...), wprowadzając w ten sposób pracownika w/w sklepu, zawierającego umowy kredytowe z upoważnienia banku (...) SA, w błąd co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia kredytowego, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów W. K., działając na szkodę (...) Bank (...) SA,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

9. dniu 29 września 2014 r. w O., działając w zamiarze aby W. K. dopuścił się czynu zabronionego oszustwa i oszustwa kredytowego polegającego na przedłożeniu w banku nierzetelnego zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w prowadzonej przez niego firmie (...) i uzyskaniu na tej podstawie kredytu na zakup w systemie ratalnym sprzętu elektronicznego, jako osoba upoważniona do sporządzania, wystawiania i podpisywania dokumentów w/w firmy, swoim zachowaniem polegającym na wystawieniu i przekazaniu nierzetelnego zaświadczenia o zatrudnieniu W. K., w którym wskazał nieprawdziwe informacje, iż wymieniony jest zatrudniony od 26 czerwca 2014 r. w (...) Usługi Budowlane (...) z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł netto, potwierdzając w ten sposób

w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy **W. K.** w w/w podmiocie gospodarczym, ułatwił **W. K.** popełnienie czynu zabronionego oszustwa i oszustwa kredytowego w dniu 29 września 2015 r. poprzez przedłożenie przez **W. K.** w/w zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w sklepie (...) *POL P.H.U. (...) w O. przy ulicy (...), i na jego podstawie uzyskując od (...) Bank (...) SA kredyt na zakup towarów i usług -urządzenia multimedialnego marki X. (...), na podstawie umowy kredytowej nr (...) z dnia 29 września 2014 roku, doprowadzając (...) Bank (...) SA do niekorzystanego rozporządzenia mieniem w wysokości 1398 złotych, działając na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 12 grudnia 2013 roku do dnia 13 czerwca 2014 roku w co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 16 lutego 2012 roku, sygnatura akt III K 37/11,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

1. Uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt I, II, III, V części wstępnej wyroku, uznając, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, z tą zmianą, iż uznaje, że czyn opisany w pkt III części wstępnej wyroku został popełniony w warunkach powrotu do przestępstwa, tj. art. 64 § 1 kk, tj. występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 64 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zast. art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zast. 91 § 1 kk i art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt IV części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zast. art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 91 § 2 kk wymierzone oskarżonemu **W. K.** w punktach 1 i 2 wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **W. K.** środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody:

- za czyn opisany w pkt 4 części wstępnej wyroku w połowie, tj. w kwocie 1 049,50 (jeden tysiąc czterdzieści dziewięć 50/100) zł,
- za czyn opisany w pkt 5 części wstępnej wyroku w całości, tj. w kwocie 1 398 (jeden tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt osiem) zł,

w obu przypadkach na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) S.A. we W.,

5. uznaje oskarżonego **K. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

6. uznaje oskarżonego **K. W.** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt VII i IX części wstępnej wyroku, które zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw, tj. występków z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zast. art. 64 § 1 kk oraz z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zast. art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zast. art. 91 § 1 kk i art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

7. uznaje oskarżonego **K. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zast. art. 64 § 1 kk, z tą zmianą, iż do opisu czynu dodaje, iż **K. W.** czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 12 grudnia 2013 r. do dnia 13 czerwca 2014 r. co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo

podobne wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 16 lutego 2012 r. sygn. akt III K 37/11 i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zast. art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

8. na podstawie art. 91 §2 kk wymierzone oskarżonemu **K. W.** w punktach 5-7 wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

9. na podstawie art. 63 §1 kk zalicza oskarżonemu **K. W.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniach 15-16 grudnia 2014 r.,

10. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci ziela konopi i amfetaminy - opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr I/429/15/N pod pozycjami 1-2 (k. 224),

11. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dokumentów i pieczętki opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 758/15 (k. 246) i Drz 568-570 pod pozycjami 1-3 (k. 225), które zarządza pozostawić w aktach sprawy,

12. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U. Nr 16 poz. 124 z późn. zm.) w zw. z §2 pkt 3 i §14 ust. 1 pkt 2 i §14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. M. kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć 60/100) zł z VAT tytułem kosztów udzielonej oskarżonemu przed sądem nieopłaconej obrony z urzędu,

13. na podstawie art. 624 §1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zwalnia obu oskarżonych w całości od zapłaty kosztów procesu, obciążając nimi Skarb Państwa.