

Sygn. akt II K 908/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – stażysta K. J.

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu A. Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 23.02.2016r., 19.04.2016r. i 02.08.2016r. sprawy

B. B. ((...)), s. J. i Z. z d. K., ur. (...) w G.,

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 20 października 2011 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 700 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

II. W dniu 15 maja 2012 roku w O. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł firmę (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Ś., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) Sp. z o.o. Sp. k. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 800 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

III. W dniu 27 grudnia 2011 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 543 zł firmę (...). z o.o z siedzibą w T., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) Sp. z o.o. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 543 zł, a następnie

się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

IV. W dniu 4 stycznia 2012 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 500 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

V. W dniu 25 lipca 2011 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1300 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 1300 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

1. uznaje oskarżonego B. B. za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt II i III części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, iż stanowią one wypadki mniejszej wagi oraz określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286§3 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., i za to na podstawie art. 286§3 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z/s w T. kwoty 543,00 (pięćset czterdzieści trzy 00/100) zł oraz naprawienie szkody w części przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. Sp. k. kwoty 456,00 (czteryście pięćdziesiąt sześć 00/100) zł;
3. uniewinnia oskarżonego B. B. od zarzutów popełnienia czynów opisanych w pkt I, IV i V części wstępnej wyroku;
4. na podstawie art. 618§1 pkt 11 kpk, art. 29 ust. 1 ustawy z dn. 26.05.1982 r. o adwokaturze oraz §14 ust. 2 pkt 3, §16 i §19 w zw. z §2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza

od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. – Kancelaria Adwokacka w O. kwotę 1033,20 zł brutto tytułem kosztów obrony z urzędu w postępowaniu sądowym;

5. na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa, w tym związanymi z oskarżeniem w części uniewinniającej – na podstawie art. 630 kpk.