

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Opolu - II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Marcelina Mietelska

Protokolant: Stażysta Magdalena Nowicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – K. O.

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 26 kwietnia 2016 r. sprawy

J. D. (D.), s. W. i G. z domu M., ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 7 kwietnia 2015 roku w O. przy ul. (...) na terenie Centrum Handlowego (...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z W. K. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 795, 68 zł bank (...) w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika sklepu (...) co do swojego zatrudnienia i osiągniętych dochodów przedłożył w siedzibie sklepu nie rzetelne zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie Zakład (...) z siedzibą w O. przy ul. (...) otrzymane od W. K., a następnie na podstawie w/w dokumentu zawarł z pośrednikiem banku (...) S.A. umowę kredytu o nr (...) na kwotę 10 795, 68 zł, w ramach której dokonał zakupu towaru na raty w postaci telewizora marki P. nr seryjny (...), Notebooka marki L. nr seryjny (...), S. marki P. (...) nr seryjny (...), po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązał, czym działał na szkodę banku (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 297§ 1 kk w zw. z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 273 kk przy zast. 11 § 2 kk

2. w dniu 3 grudnia 2012 roku w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł firmę (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Ś., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) co do swojej sytuacji życiowej i finansowej, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 700 zł, po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązał, czym działał na ich szkodę

tj. o czyn art. 286 § 1 kk

1. Uznaje oskarżonego **J. D.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, przyjmując jednak, że czyn ten wyczerpał znamiona występkę z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk i art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych określając wysokość stawki na 10 (dziesięć) zł,

2. uznaje oskarżonego **J. D.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. występkę z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 85 kk i art. 86 §1 kk oraz art. 4 § 1 kk wymierzone oskarżonemu w punktach 1-2 wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 69 §1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk przy zast. art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,

5. na podstawie art. 72 §2 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody:

- na rzecz pokrzywdzonego (...) Agricole w połowie, tj. kwoty 5.397,84 (pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt siedem 84/100) zł,

- na rzecz pokrzywdzonego E. Finanse w całości, tj. kwoty 700 (siedemset) zł

w okresie próby,

6. na podstawie art. 624 §1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.