

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – stażysta K. J.

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu A. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.04.2016r. sprawy

Ł. K. (K.), s. J. i I. z d. M., ur. (...) w J.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 sierpnia 2013 roku w bliżej nieustalonym miejscu, działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.541 zł. firmę (...) S.A. z siedzibą w M., w ten sposób, że wprowadzając w błąd przedstawiciela firmy (...) S.A. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, a także co do możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, przedłożył mu niezgodne z prawdą zaświadczenie o zarobkach w firmie (...) z siedzibą w O. przy ul. (...). K. 4/9, a następnie na podstawie w/w dokumentu zawarł z firmą (...) S.A. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 1.541 zł., po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązał, czym działał na ich szkodę,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270§1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

1. uznaje oskarżonego Ł. K. za winnego popełnienia czynu opisanych w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk przy zast. art. 11§2 kk, i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 11§3 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§2 kk przy zast. art. 4 §1 kk warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;
2. na podstawie art. 73§2 kk przy zast. art. 4 §1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;
3. na podstawie art. 46§1 kk przy zast. art. 4 §1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: (...) S.A. z/s w M. kwoty (...),00 (jeden tysiąc pięćset czterdzieści jeden) zł;
4. na podstawie art. 44§2 kk przy zast. art. 4 §1 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dokumentów, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/462/15/P, poz. 1-5, przez pozostawienie ich w aktach sprawy;
5. na podstawie art. 618§1 pkt 11 kpk, art. 29 ust. 1 ustawy z dn. 26.05.1982 r. o adwokaturze oraz §14 ust. 2 pkt 3, §16 i §19 w zw. z §2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. G. – Kancelaria Adwokacka w O. kwotę 619,92 zł brutto tytułem kosztów obrony z urzędu w postępowaniu sądowym;
6. na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa