

sygn. akt II K 758/16

/PR K. P. B.

1 Ds. 441.2016/

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Wieczorek

Protokolant: starszy sekr. sąd. Barbara Świerczek

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu - T. W.

po rozpoznaniu w dniu 14.12.2016 r., 23.01.2017 r., 06.03.2017 r.,

17.05.2017 r., 20.09.2017 r., 05.02.2018 r.

sprawy **S. J. /J./**

s. Z. i W. zd. Ż. ur. (...) w Z.

oskarżonego o to że:

1. w dniu 10 listopada 2010 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W., będącym agentem (...) SA, co do którego postępowanie karne zostało prawomocnie zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wskazane towarzystwo ubezpieczeniowe do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie 1 514,44 zł z tytułu wypłaconych nienależnie R. W. prowizji, w ten sposób, że wiedząc iż R. W. jest agentem TU (...) i działał niezgodnie z ogólnymi warunkami umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...) otrzymując, w zamian za pozyskanie podmiotów oraz osób przystępujących do tego typu ubezpieczenia, prowizję od wskazanego towarzystwa, przekazał R. W. dane osobowe A. M., D. M., D. K. i A. W. (1), które to osoby miał łączyć stosunek prawny z Centrum (...) lub miały być małżonkami tych osób, zaś R. W. wprowadził do systemu wewnętrznego (...) SA otrzymane od S. J. dane osobowe, czym wprowadził to towarzystwo w błąd co do faktu, że osoby wyżej wskazane fizycznie spełniają warunki przystąpienia do ubezpieczenia, w wyniku czego R. W., za pozyskanie tych osób, została wypłacona prowizja we wskazanej wyżej kwocie, zaś ten przekazał następnie S. J. 80% wypłaconej mu prowizji, to jest kwotę 1 211,55 zł

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

2. w dniu 10 maja 2011 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W., będącym agentem (...) SA, co do którego postępowanie karne zostało prawomocnie zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wskazane towarzystwo ubezpieczeniowe do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie 1 542,32 zł z tytułu wypłaconych nienależnie R. W. prowizji, w ten sposób, że wiedząc iż R. W. jest agentem TU (...) i działał niezgodnie z ogólnymi warunkami umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...) otrzymując, w zamian za pozyskanie podmiotów oraz osób przystępujących do tego typu ubezpieczenia, prowizję od wskazanego towarzystwa, przekazał R. W. dane osobowe A. W. (2), K. W. (1), B. W. i K. W. (2), które to osoby miał łączyć stosunek prawny z (...) lub miały być małżonkami tych osób, zaś R. W. wprowadził do systemu wewnętrznego (...) SA otrzymane od S. J. dane osobowe, czym wprowadził to towarzystwo w błąd co do faktu, że osoby wyżej wskazane fizycznie spełniają warunki przystąpienia do ubezpieczenia, w wyniku czego R. W., za pozyskanie tych osób, została wypłacona

pro wizja we wskazanej wyżej kwocie, zaś ten przekazał następnie S. J. 80% wypłaconej mu prowizji, to jest kwotę 1 233,85 zł

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

I. Postępowanie karne wobec **S. J.** o to, że :

- w dniu 10 listopada 2010 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W., będącym agentem (...) SA, co do którego postępowanie karne zostało prawomocnie zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wskazane towarzystwo ubezpieczeniowe do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie 1 514,44 zł z tytułu wypłaconych nienależnie R. W. prowizji, w ten sposób, że wiedząc iż R. W. jest agentem TU (...) i działał niezgodnie z ogólnymi warunkami umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...) otrzymując, w zamian za pozyskanie podmiotów oraz osób przystępujących do tego typu ubezpieczenia, prowizję od wskazanego towarzystwa, przekazał R. W. dane osobowe A. M., D. M., D. K. i A. W. (1), które to osoby miał łączyć stosunek prawny z Centrum (...) lub miały być małżonkami tych osób, zaś R. W. wprowadził do systemu wewnętrznego (...) SA otrzymane od S. J. dane osobowe, czym wprowadził to towarzystwo w błąd co do faktu, że osoby wyżej wskazane fizycznie spełniają warunki przystąpienia do ubezpieczenia, w wyniku czego R. W., za pozyskanie tych osób, została wypłacona prowizja we wskazanej wyżej kwocie, zaś ten przekazał następnie S. J. kwotę 1174 zł tytułem wypłaconej mu prowizji,

- w dniu 10 maja 2011 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W., będącym agentem (...) SA, co do którego postępowanie karne zostało prawomocnie zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wskazane towarzystwo ubezpieczeniowe do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie 1 542,32 zł z tytułu wypłaconych nienależnie R. W. prowizji, w ten sposób, że wiedząc iż R. W. jest agentem TU (...) i działał niezgodnie z ogólnymi warunkami umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...) otrzymując, w zamian za pozyskanie podmiotów oraz osób przystępujących do tego typu ubezpieczenia, prowizję od wskazanego towarzystwa, przekazał R. W. dane osobowe A. W. (2), K. W. (1), B. W. i K. W. (2), które to osoby miał łączyć stosunek prawny z (...) lub miały być małżonkami tych osób, zaś R. W. wprowadził do systemu wewnętrznego (...) SA otrzymane od S. J. dane osobowe, czym wprowadził to towarzystwo w błąd co do faktu, że osoby wyżej wskazane fizycznie spełniają warunki przystąpienia do ubezpieczenia, w wyniku czego R. W., za pozyskanie tych osób, została wypłacona prowizja we wskazanej wyżej kwocie, zaś ten przekazał następnie S. J. kwotę 597,80 zł tytułem wypłaconej mu prowizji, przyjmując że stanowią występki z art. 286§3kk - warunkowo umarza na podstawie art. 66§1kk i 67§1kk na okres próby 2 /dwóch/ lat.

II. Na podstawie art. 67§3kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 1500 /jeden tysiąc pięćset/ zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

III. Na podstawie art. 627 i 629 kpk oraz art. 7 Ustawy o opłatach w sprawach karnych obciąża oskarżonego kosztami postępowania w kwocie 939,20 zł, wymierza mu opłatę w kwocie 100 zł oraz zasądza od oskarżonego na rzecz (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. kwotę 997 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.