

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

26 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Marzena Drozdowska

Protokolant sądowy – M. N.

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – A. C.

po rozpoznaniu 26 kwietnia 2018 roku sprawy:

R. J., syna H. i G. z domu P., urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. 1 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Ł. L. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że sporządził nierzetelne i poświadczające nieprawdę - zaświadczenie o zarobkach w firmie (...) S.A z siedzibą w O. ul. (...), poświadczające fakt zatrudnienia Ł. L. w w/w firmie na stanowisku drobiarza z wynagrodzeniem 2500zł brutto w ten sposób, iż podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobionymi pieczęciami firmową firmy (...) S.A i osobistą na nazwisko D. K. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie następnie w/w użył w dniu 3 czerwca 2012r. jako autentyczne, przedstawiając je w O. w Salonie (...) przy ulicy (...) w celu uzyskania w Banku (...) kredytu na zakup w systemie ratalnym towaru w postaci telewizora L. (...) marki S. o wartości 3390zł wraz z rozszerzoną gwarancją w kwocie 1096,00zł oraz pakietu ubezpieczenia na kwotę 144,00zł, a zaświadczenie to dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego kredytu, przez co wprowadził S. B. z siedzibą w W. w ten sposób w błąd oraz co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, doprowadzając go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 630,00 zł,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

II. 12 lipca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. K. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że sporządził nierzetelne i poświadczające nieprawdę - Zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...) (...) O. ul. (...), poświadczające fakt zatrudnienia R. K. w w/w restauracji na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2700zł brutto w ten sposób, iż podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie następnie w/w użył w dniu 15 lipca 2012r. jako autentyczne, przedstawiając je w C.H. Solaris w O. pi. K. 16 w sklepie (...) w celu uzyskania w Banku (...) kredytu nr (...) na zakup telewizora marki S. w systemie ratalnym o wartości 2990zł, a zaświadczenie to dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego kredytu, przez co wprowadził L. F. w ten sposób w błąd oraz co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, doprowadzając go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2990zł,

to jest o przestępstwo z art. 18§3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

III. 11 czerwca 2012 roku w O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości dochodów na druku (...) Banku wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...) na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2650zł brutto oraz podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

IV. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków na druku Bank (...) SA wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2.650zł brutto oraz podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

V. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości dochodów na druku (...) BANK wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...)

S.C. (...) z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), na stanowisku barmana z wynagrodzeniem 1.900. netto oraz podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez E. N.,

To jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

VI. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania czynu zabronionego wypełnił osobiście nierzetelne i poświadczające nieprawdę ~ zaświadczenie o zarobkach w firmie (...) S.A z siedzibą w O. ul. (...), poświadczające fakt swojego zatrudnienia w w/w firmie na stanowisku drobiarza z wynagrodzeniem 2500zł brutto w ten sposób, iż podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobionymi pieczęciami firmową (...) S.A i osobistą na nazwisko D. K. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

VII. w 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania czynu zabronionego sporządził osobiście wypełniając w części zaświadczenie o zatrudnieniu wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu na stanowisku drobiarza z wynagrodzeniem 2.480zł brutto, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

VIII. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach na druku (...) BANK (...) wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2.650zł brutto oraz podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

IX.11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu na druku (...) wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2650zł brutto oraz podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową

(...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez E. N.,

To jest o przestępstwo z art. 18 §3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§2 k.k.

X. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania czynu zabronionego sporządził na druku (...) nierzetelne i poświadczające nieprawdę - zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), poświadczające fakt swojego zatrudnienia w w/w firmie na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2.700zł brutto w ten sposób, iż podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia pożyczki,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

XI. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania czynu zabronionego sporządził na druku (...) nierzetelne i poświadczające nieprawdę - zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), poświadczające fakt swojego zatrudnienia w w/w firmie na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2.700zł brutto w ten sposób, iż podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia pożyczki,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

XII.12 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie na druku (...) wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2.650zł brutto oraz podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia pożyczki przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§ 2 k.k.

XIII. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania czynu zabronionego sporządził na druku załącznik nr 5 do „instrukcji zdolności kredytowej klientów indywidualnych” nierzetelne i poświadczające nieprawdę - zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w Restauracji (...) S.C. P. D. i

A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), poświadczające fakt swojego zatrudnienia w w/w firmie na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 1950zł netto w ten sposób, iż podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu,

To jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

XIV. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania czynu zabronionego sporządził na druku Bank (...) SA nierzetelne i poświadczające nieprawdę - zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), poświadczające fakt swojego zatrudnienia w w/w firmie na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2700zł brutto w ten sposób, iż podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

XV. 11 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania czynu zabronionego sporządził na druku (...) BANK (...) nierzetelne i poświadczające nieprawdę - zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), poświadczające fakt swojego zatrudnienia w w/w firmie na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2.700zł brutto w ten sposób, iż podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

XVI. 1 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze dokonania (...) zabronionego, sporządził nierzetelne i poświadczające nieprawdę - zaświadczenie o zarobkach w firmie (...) S.A z siedzibą w O. ul. (...), poświadczające fakt swojego zatrudnienia w w/w firmie na stanowisku drobiarza z wynagrodzeniem 2.500zł brutto w ten sposób, iż podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobionymi pieczęciami firmową firmy (...) S.A i osobistą na nazwisko D. K. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie następnie użył w dniu 2 czerwca 2012r. jako autentyczne, przedstawiając je w Z. w Salonie (...) przy ul. (...) w celu uzyskania w Banku (...) pożyczki na zakup w systemie ratalnym towaru w postaci komputera **T. (...)** wraz z myszką oraz pakietem ubezpieczenia HESTIA, a zaświadczenie to dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionej pożyczki, przez co wprowadził S. B. z siedzibą w W. w ten sposób w błąd oraz co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, doprowadzając go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2962,99 zł,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

XVII. 19 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2700 zł brutto oraz podpisał przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18§3 k.k. w związku z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§2 k.k.

XVIII. 14 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście

zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie na druku (...) wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2650zł brutto oraz podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

XIX. 12 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu na druku (...) S.A. wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w firmie (...) S.A z siedzibą w O. ul. (...), na podstawie umowy o pracę z dnia 01.08.2010r na czas nieokreślony oraz podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobionymi pieczęciami firmową (...) S.A i osobistą na nazwisko D. K. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych w firmie (...) S.A przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

XX. 1 czerwca 2012 roku w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zarobkach wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu E. N. w firmie (...) S.A z siedzibą w O. ul. (...), na stanowisku drobiarza z wynagrodzeniem 2.400zł brutto oraz podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobionymi pieczęciami firmową (...) S.A i osobistą na nazwisko D. K. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych w firmie (...) S.A przez E. N.,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

XXI. 12 lipca 2012 roku w O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. K. i w zamiarze, aby dokonał on czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił mu jego popełnienie, w ten sposób, że wypełnił osobiście zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków wpisując nierzetelne i poświadczające nieprawdę informacje o zatrudnieniu R. K. w Restauracji (...) S.C. P. D. i A. N. z siedzibą (...)-(...) O. ul. (...), na stanowisku kucharza z wynagrodzeniem 2.700zł brutto oraz podbił przedmiotowe zaświadczenie podrobioną pieczęcią firmową (...) S.C. i osobistą na nazwisko P. D. i złożył na nim podrobiony podpis, które to zaświadczenie miało zostać użyte jako autentyczne w celu wyłudzenia kredytu przez R. K. ,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

XXII. 03-07-2012 roku w O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z E. N., Ł. L., M. C. doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. ul. (...), (...)-(...) W. w kwocie łącznej 2.238,33 zł, w ten sposób, że dostarczył mu uprzednio podrobiony w celu użycia jako autentyczny dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) S.A z siedzibą w O. ul. (...), poświadczający fakt zatrudnienia jego w w/w spółce, który M. C. następnie użył jako autentyczny przedstawiając go w O., przy ul. (...) w C. H. (...) w Salonie (...) S.A, w celu podpisania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz uzyskania w ofercie promocyjnej laptopa marki S. (...) z modemem internetowym (...) o wartości rynkowej 2.159,00 zł, który wraz z dokumentami zabrali ze sobą po podpisaniu umowy przez M. C., działając na szkodę firmy (...) S.A. w W. ul. (...), (...)-(...) W.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11§ 2 k.k.

1. oskarżonego R. J. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VIII, IX, XII, XVII, XVIII, XIX, XX i XXI części wstępnej wyroku, stanowiących określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, to jest występków z art. 18§3 kk w związku z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk przy zastosowaniu art. 11§2 kk, i za to na podstawie art. 19§1 kk w związku z art. 286§1 kk przy zastosowaniu art. 11§3 kk i art. 91§1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając jedną stawkę na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

2. oskarżonego R. J. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach VI, VII, X, XI, XIII, XIV i XV części wstępnej wyroku, stanowiących określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, to jest występków z art. 270§1 kk, i za to na podstawie art. 270§1 kk przy zastosowaniu art. 91§1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

3. oskarżonego R. J. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XVI i XXII części wstępnej wyroku, stanowiących określony w art. 91§1 kk ciąg przestępstw, to jest występków z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk przy zastosowaniu art. 11§2 kk, i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zastosowaniu art. 11§3 kk i art. 91§1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając jedną stawkę na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

4. na podstawie art. 91§2 kk wymierza oskarżonemu R. J. za zbiegające się ciągi przestępstw łączną karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 343§1 i §2 pkt 2 kpk warunkowo zawiesza na okres próby 6 (sześciu) lat oraz wymierza mu łączną grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając jedną stawkę na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

5. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego R. J. obowiązek naprawienia szkody w całości przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) SA z/s w W. kwoty (...),99 (dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt dwa 99/100) zł oraz w części – przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) SA z/s w W. kwoty 559,60 (pięćset pięćdziesiąt dziewięć 60/100) zł;

6. na podstawie art. 626 § 1 kpk i art. 624 § 1 kpk, art. 17 ustęp 1 i 2 Ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. Nr 49, poz. 223 z 1983 roku ze zmianami/ zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty;

7. na podstawie art. 618 § 1 punkt 11 k.p.k., art. 29 ustęp 1 ustawy z 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze oraz § 17 ustęp 2 punkt 1,3, §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. poz.1714) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata D. T. (...)jeden tysiąc sześćdziesiąt osiem, 00/100 /zł plus VAT zł tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu.