

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Krzysztof Turczyński

Protokolant – stażysta Karolina Jarosz

przy udziale -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.03.2017r. sprawy

**1). B. K. (KWAŚNIAK), s. S. i A. z d. K., ur. (...) w O.,**

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 27 maja 2015 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z S. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł firmę (...) z siedzibą w L. w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika w/w firmy co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, a także co do możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, przedłożył podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w firmie (...) z siedzibą w O. otrzymane od S. C., a następnie na podstawie w/w dokumentu zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 800 zł, po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązał, czym działał na szkodę firmy (...) z siedzibą w L.

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast. 11§2 k.k.**

**2). T. K. (...), s. J. i Z. z d. K., ur. (...) w S.**

**oskarżonego o to, że:**

II. w dniu 28 maja 2015 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z S. C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł firmę (...) z siedzibą w L. w ten sposób, że wprowadzając w błąd w/w firmę co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, a także co do możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, przedłożył podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w firmie (...) z siedzibą w O. otrzymane od S. C., a następnie na podstawie w/w dokumentu zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 700 zł, po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązał, czym działał na szkodę firmy (...) z siedzibą w L.,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast. 11§2 k.k.**

1. uznaje oskarżonego B. K. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast. 11§2 k.k., i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 11§3 kk i art. 37a kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go podstawie art. 34§1a pkt 1 kk do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego B. K. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz firmy (...) z siedzibą w L. kwoty 400 (czterystu 00/100) zł;
3. uznaje oskarżonego T. K. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast. 11§2 k.k., i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 11§3 kk i art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając jedną stawkę na kwotę 10 (dziesięciu) zł;
4. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego T. K. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz firmy (...) z siedzibą w L. kwoty 350 (trzystu pięćdziesięciu 00/100) zł;
5. na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.