

Sygn. akt **II K 946/16**

(PR 3 Ds 1065/15)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., 13 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Marciniak

Protokolant: protokolant Magdalena Nowicka

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu – I. G.

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2017 r. sprawy:

B. B. s. J. i Z. z domu K. ur. (...) G.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 20 października 2011 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 700 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. W dniu 15 maja 2012 roku w O. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł firmę (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Ś., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) Sp. z o.o. Sp. k. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 800 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. W dniu 27 grudnia 2011 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 543 zł firmę (...) z o.o z siedzibą w T., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) Sp. z o.o. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania,

zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 543 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IV. W dniu 4 stycznia 2012 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 500 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. W dniu 25 lipca 2011 roku w K. przy ul. (...) działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1300 zł firmę (...) S.A z siedzibą w W., w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) S.A. co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, tj. możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, zawarł z w/w firmą umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 1300 zł, a następnie się z niej nie wywiązał, czym działał na ich szkodę, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary 10 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Bytomiu wyrokiem łącznym z dnia 21 lutego 2011 roku sygn. akt II K 685/10, którą odbywał w okresie od 8 kwietnia 2003 roku do 8 kwietnia 2005 roku i od 19 grudnia 2005 roku do 8 lipca 2011 roku kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony za przestępstwo podobne umyślne przeciwko mieniu

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

1. uznaje oskarżonego **B. B.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt I-V części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, tj. występków z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk orzeka karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z/s w T. kwoty 543,00 (pięćset czterdzieści trzy 00/100) zł, a także na rzecz firmy (...) SA z/s w W. kwoty 1069 zł,
3. na podstawie art. 44 § 2 kk orzec przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez pozostawienie w aktach sprawy, dowodów rzeczowych zapisanych pod poz. 1-7 wykazu dowodów rzeczowych nr I/430/15/P,
4. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk, art. 29 ust. 1 ustawy z dn. 26.05.1982 r. o adwokaturze oraz §14 ust. 2 pkt 3, §16 i §19 w zw. z §2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza

od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. – Kancelaria Adwokacka w O. kwotę 1549,80 zł brutto tytułem kosztów obrony z urzędu w postępowaniu sądowym,

5. na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.