

Sygn. akt II K 48/17

/ PR (...) Ds. (...)2016/

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Piotr Wieczorek

Protokolant : starszy sekr. sąd. Barbara Świerczek

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu - R. P.

po rozpoznaniu w dniu 27.03.2017 r.

sprawy **M. F. /F./**

s. L. i M. zd. S., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 08 grudnia 2011 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako pracownik salonu (...), doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A. z siedzibą w W.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2946 złotych 21 groszy, w ten sposób, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na dane B. S., w wyniku czego uzyskał telefon komórkowy marki S. (...) C. o wartości 2789 zł, za który zapłacił kwotę 549 zł, po uprzednim wprowadzeniu wyżej wymienionego pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę i rzeczywistego zamiaru zapłaty za świadczone usługi telekomunikacyjne

tj. o czyn z art. 286§1kk

2. w dniu 21 stycznia 2012 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako pracownik salonu (...), doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A. z siedzibą w W.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3121 złotych 11 groszy, w ten sposób, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na dane firmy (...), w wyniku czego uzyskał telefon komórkowy marki S. (...) o wartości 2719 zł, za który zapłacił kwotę 1 złotego, po uprzednim wprowadzeniu wyżej wymienionego pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę i rzeczywistego zamiaru zapłaty za świadczone usługi telekomunikacyjne

tj. o czyn z art. 286§1kk

3. w dniu 05 kwietnia 2012 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie (...) S.A. z siedzibą w W.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2566 złotych 42 groszy, w ten sposób, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) na dane firmy (...), w wyniku czego uzyskał telefon komórkowy marki H. (...) S. (...) o wartości 2399 zł, za który zapłacił kwotę 1 złotego 23 groszy, po uprzednim wprowadzeniu wyżej wymienionego pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę i rzeczywistego zamiaru zapłaty za świadczone usługi telekomunikacyjne

tj. o czyn z art. 286§1kk

4. w okresie od dnia 15 kwietnia 2013 r. do dnia 04 maja 2013 r. na portalu aukcyjnym Allegro, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy

w kwocie 3499 złotych przy zakupie laptopa MacBook A. (...) /A na aukcji internetowej numer (...), po uprzednim wprowadzeniu wyżej wymienionego pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru przesłania zakupionego przedmiotu na podany przez niego adres po wpłaceniu ceny sprzedaży na wskazane konto bankowe, a następnie nie wywiązał się z zaciągniętego zobowiązania, powodując straty na szkodę M. P.

tj. o czyn z art. 286§1kk

5. w dniu 20 września 2013 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził L. I. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1050 złotych w ten sposób, że zawarł w formie ustnej umowę o najem pomieszczenia w lokalu mieszkalnym, po uprzednim wprowadzeniu wyżej wymienionego pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków tejże umowy, a następnie nie dokonał w terminie zapłaty umówionego czynszu, powodując szkodę we wskazanej powyżej wysokości na rzecz L. I.

tj. o czyn z art. 286§1kk

6. w okresie od 07 do 10 października 2013 r. w L., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia o wartości 727 złotych, w ten sposób, iż dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 257 zł i artykułów spożywczych, powodując straty w łącznej kwocie 277 zł na szkodę W. C., a nadto pieniędzy w kwocie 250 zł, modemu do internetu A. wraz z kartą SIM A. I., powodując straty w łącznej kwocie 450 zł na szkodę M. K.

tj. o czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 12 kk

7. w dniu 16 października 2013 r. w L., użył jako autentyczne uprzednio podrobione dokumenty w postaci wydruków komputerowych potwierdzających dokonanie w dniach 2 i 9 października 2013 roku przelewów bankowych na rzecz L. I., które to dokumenty przedłożył L. I.

tj. o czyn z art. 270§1kk

I. Uznaje **M. F.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 1, 2 i 3, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk w zw. z art. 4§1kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 33§2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

III. Uznaje **M. F.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 4, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk w zw. z art. 4§1kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 33§2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

V. Uznaje **M. F.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 5, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk w zw. z art. 4§1kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Na podstawie art. 33§2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

VII. Uznaje **M. F.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 6, który stanowi przestępstwo z art. 278§1kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 278§1kk w zw. z art. 4§1kk wymierza mu karę 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Na podstawie art. 33§2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

IX. Uznaje **M. F.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 7, który stanowi przestępstwo z art. 270§1kk i za to na podstawie art. 270§1kk w zw. z art. 4§1kk wymierza mu karę 5 /pięciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

X. Na podstawie art. 91§2kk w zw. z art. 4§1kk za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności.

XI. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt. 1 kk w zw. z art. 4§1kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 5 /pięciu/.

XII. Na podstawie art. 85, 86§1kk i §2kk w zw. z art. 4§1kk wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wysokości 180 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XIII. Na podstawie art. 63§1kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 07.06.2016 r. godz. 15:30 do dnia 17.06.2016 r. godz. 15:10.

XIV. Na podstawie art. 72§2 kk w zw. z art. 4§1kk zobowiązuje oskarżonego do wyrównania szkody przez zapłatę: kwoty 6067,32 zł na rzecz (...) S.A. w W., kwoty 2566,42 zł na rzecz (...) S.A. w W., kwoty 3499 zł na rzecz M. P., kwoty 1050 zł na rzecz L. I., kwoty 277 zł na rzecz W. C., kwoty 450 zł na rzecz M. K. - w terminie osiemnastu miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

XV. Na podstawie art.627 kpk oraz art. 2 i 3 Ustawy o opłatach w sprawach karnych obciąża oskarżonego kosztami postępowania w kwocie 70 zł oraz wymierza mu opłatę w kwocie 480 zł.