

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Amanda Leśniewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Lidia Józefczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – P. S.

Za (...) Urząd C.-Skarbowy w O. – ekspert celno-skarbowy G. S.

po rozpoznaniu w dniu 17.07.2020 r., 15.10.2020 r. i 11.02.2021 r. sprawy

K. W. ((...)) syna B. i P. z d. D., ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

prowadził w lokalach mieszczących się na terenie województwa (...) gry na jedenastu automatach do gier wbrew przepisowi art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez:

1. urządzenie gier w salonie gier mieszczącym się w O. przy ulicy (...) w okresie od 15 września 2017r. do dnia 18 lutego 2019r. gry na 2 automatach do gier o nazwie: (...) nr UE-682, N. V. (...) nr UE-683 wbrew przepisowi art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, to jest poza kasynem gry oraz bez wymaganej koncesji, które nie zostały zarejestrowane przez właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego w celu ich eksploatacji
2. urządzenie gier w salonie gier mieszczącym się w O. przy ulicy (...) w okresie co najmniej od 19 lutego 2019 r. do dnia 7 marca 2019r. gry na 2 automatach do gier o nazwie: B. H. nr UE-881, N. V. (...) nr UE-882 wbrew przepisowi art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, to jest poza kasynem gry oraz bez wymaganej koncesji, które nie zostały zarejestrowane przez właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego w celu ich eksploatacji
3. urządzenie gier w salonie gier mieszczącym się w G. przy ulicy (...) w okresie od 06 listopada 2018 r. do dnia 18 marca 2019r. gry na 3 automatach do gier o nazwie: (...) nr UE-649, (...) nr UE-650, (...) nr UE-651, wbrew przepisowi art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, to jest poza kasynem gry oraz bez wymaganej koncesji, które nie zostały zarejestrowane przez właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego w celu ich eksploatacji
4. urządzenie gier w salonie gier mieszczącym się w O. przy ulicy (...) w okresie co najmniej od 8 marca 2019 r. do dnia 29 marca 2019 r. gry na 2 automatach do gier o nazwie: A. nr UE-890, K. nr UE-889 wbrew przepisowi art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, to jest poza kasynem gry oraz bez wymaganej koncesji, które nie zostały zarejestrowane przez właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego w celu ich eksploatacji
5. urządzenie gier w salonie gier mieszczącym się w O. przy ulicy (...) w okresie co najmniej od 30 marca 2019 r. do dnia 17 czerwca 2019r. gry na 2 automatach do gier o nazwie: Gra Logiczna nr UE-161, Gra Logiczna nr UE-160 wbrew przepisowi art. 6 ust 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, to jest

poza kasynem gry oraz bez wymaganej koncesji, które nie zostały zarejestrowane przez właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego w celu ich eksploatacji

przez co uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, popełniając przy tym trzy przestępstwa skarbowe określone przepisem art. 107 § 1 k.k.s., pomiędzy którymi odstępy czasu nie były długie, zanim zapadł pierwszy wyrok, co do któregokolwiek z nich

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w związku z art. 9 § 3 k.k.s przy zast. art. 37 § 1 pkt 2 i 3 k.k.s.

I. Uznaje oskarżonego **K. W.** za winnego popełnienia czynów opisanych w części wstępnej wyroku, przy czym w ich opisie każdorazowo w miejsce słów „gry na” przyjmuje „na” jak również w miejsce słów: „trzy przestępstwa” przyjmuje „pięć przestępstw”, co stanowi występki z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. i w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 3 k.k.s. i za to na podstawie 107 § 1 k.k.s. przy zast. art. 37 § 4 k.k.s. i art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 100 (sto) zł;

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. przy zast. art. 20 § 2 k.k.s. i art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat, oddając oskarżonego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. przy zast. art. 20 § 2 k.k.s. zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby;

IV. na podstawie art. 30 § 5 k.k.s. orzeka przepadek dowodów rzeczowych Drz 95/20 i Drz 98/20 opisanych w wykazie na k. 1031 akt sprawy pod poz. 1 i 2;

V. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 3 ust. 1 i art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego kwotę 620,00 zł tytułem opłaty oraz kwotę 5.909,79 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.