

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2015r

Sąd Rejonowy w Opolu – Wydział VII Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Stelmach

Protokolant: stażysta Karolina Ruszczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – nieobecny;

po rozpoznaniu w dniach: 05 listopada 2014r , 15 grudnia 2015r , 23 lutego 2015r, 30 marca 2015r, 06 maja 2015r , 15 lipca 2015r i 12 października 2015r w O.

sprawy:

P. R. – córki R. i D. z domu K., urodzonej (...) w O.

oskarżonej o to, że:

1) w dniu 30 września 2013r w O. przy ul. (...), w salonie sieci (...), działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P4, w ten sposób, że podpisała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), do której otrzymała telefon komórkowy marki N. (...) wartości 1269,-zł, a następnie nie wywiązała się z zawartej umowy, powodując straty w wysokości 1268,-zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

2) w dniu 30 września 2013r w O. przy ul. (...), w salonie sieci (...), działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P4, w ten sposób, że podpisała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), do której otrzymała zestaw H. (...) wraz z drukarką (...) i routerem 5220 H., a następnie nie wywiązała się z umowy, powodując straty w wysokości 1199,-zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

3) w dniu 30 września 2013r w O. przy ul. (...), w salonie sieci (...), działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P4, w ten sposób, że podpisała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), a następnie nie wywiązała się z zawartej umowy, powodując straty w wysokości 5,-zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

4) w dniu 27 października 2013r w O. przy ul. (...), w salonie sieci (...), działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P4, w ten sposób, że podpisała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), do której otrzymała modem do internetu marki H. (...), a następnie nie wywiązała się z zawartej umowy, poprzez nieuiszczenie opłat za korzystanie z abonamentu, powodując łączne straty w wysokości 249,34 zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

5) w dniu 27 października 2013r w O., przy ul. (...) w salonie sieci (...) działając z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę P4 w ten sposób, że podpisała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), do której otrzymała modem do internetu marki H. (...), a następnie nie wywiązała się z umowy, poprzez nieuiszczenie opłat za korzystanie z abonamentu, powodując łączne straty w wysokości 249,34 zł

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

I.

uznaje oskarżoną P. R. za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. 1-3 części wstępnej wyroku, przyjmując, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk – tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk przy zast. art. 4 § 1 kk i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk przy zast. art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności;

II.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt. 1 kk (w brzmieniu obowiązującym do dnia 01.07.2015) przy zast. art. 4 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I części dyspozytywnej wyroku warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;

III.

uniewinnia oskarżoną P. R. od zarzutów popełnienia czynów opisanych w pkt. 4 i 5 części wstępnej wyroku;

IV.

na podstawie art. 46 § 1 kk (w brzmieniu obowiązującym do dnia 01.07.2015) przy zast. art. 4 § 1 kk, orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego, a to P4 Sp. z o.o. w W. kwoty 2472,-zł (dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dwa złote);

V.

na podstawie art. 44 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych pkt.3-6 wykazu dowodów rzeczowych Drz 779/14 poprzez pozostawienie ich w aktach sprawy;

VI.

na podstawie art. 230 § 2 kpk orzec zwrot na rzecz uprawnionego tj. P4 Sp. z o.o. w (...) dowodów rzeczowych zarejestrowanych pod poz. 1-2 wykazu dowodów rzeczowych Drz. 779/14;

VII.

na podstawie § 14 ust. 2 pkt 1 oraz § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002fr w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. S. kwotę 792,- (siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote) wraz z należną od tej kwoty stawką podatku VAT tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu;

VIII.

na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną P. R. od ponoszenia kosztów sądowych - w tym opłaty - kosztami tymi obciążając Skarb Państwa.