

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Amanda Leśniewska

Protokolant: stażysta Maciej Bednarek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – Magdaleny Dragon

po rozpoznaniu w dniu 19.02.2015r., 02.04.2015 r., 22.05.2015 r. i 03.07.2015 r. sprawy

1. **D. L. (L.)**, s. H. i L. z d. S., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 12 czerwca 2014 r. w O., w placówce Banku (...) przy ul. (...), w celu użycia dokumentu za autentyczny, podrobił podpis A. P. na umowie z dnia 12 czerwca 2014 r. dotyczącej prowadzenia rachunku bankowego o nr (...),

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

II. w dniu 18 czerwca 2014 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego ebay, posługując się danymi A. S., kontem o nazwie placzek61, adresem poczty elektronicznej A.. (...)@wp.pl oraz rachunkiem bankowym o nr (...) założonym na dane A. P., wprowadził M. K. w błąd co do własnej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy kupna sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), na skutek czego, po zobowiązaniu się do przesłania w/w zakupionego przez niego telefonu uzyskał przelew pieniędzy w kwocie 1400 zł, a następnie nie przesłał zamówionego towaru kupującemu i nie zwrócił mu wpłaconych pieniędzy, działając na szkodę M. K.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

III. w dniu 14 września 2011 r. w O., działając w celu uzyskania korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2142,60 zł – firmę (...) SA, w ten sposób, że w ramach procesu telesprzedaży, gdzie warunki nowej aktywacji uzgadniane są telefonicznie pomiędzy klientem, a konsultantem spółki noszącej poprzednio nazwę (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest do klienta kurierem (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadził konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym podając się za L. L. i posługując się pieczęcią o treści „Sklep (...) (...)-(...) O. ul. (...)” zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowaną na dzień 12 września 2011 r., otrzymując aparat telefoniczny marki N. (...) o wartości 1749 zł, który nabył w cenie promocyjnej za kwotę 1,23 zł, nie wywiązując się z warunków telekomunikacyjnych oraz nie regulując żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług i nie zwracając otrzymanego aparatu telefonicznego, powodując straty w wysokości 394,83 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz 1747,77 zł z tytułu wydanego sprzętu na szkodę firmy (...) SA z/s w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

IV. w dniu 20 lutego 2012 r. w O. dokonał podrobienia dokumentu w postaci umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci T-M. o nr (...), poprzez podpisanie się na tych dokumentach w miejscu przeznaczonym dla abonenta danymi innej osoby L. L.,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

2. O. L. (...) z d. S., c. W. i N. z d. W., ur. (...) naU.

oskarżonej o to, że:

V. w dniu 24 sierpnia 2011 r. w O. działając w celu uzyskania korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1992,60 zł firmę (...) SA, w ten sposób, że w ramach procesu telesprzedaży, gdzie warunki nowej aktywacji uzgadniane są telefonicznie pomiędzy klientem, a konsultantem spółki noszącej poprzednio nazwę (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest do klienta kurierem (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadziła konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym podając się za L. L. i posługując się pieczęcią o treści „Sklep (...) (...)-(...) O. ul. (...)” zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowaną na dzień 21 sierpnia 2011 r., otrzymując aparat telefoniczny marki N. (...) o wartości 1749 zł, który nabyła w cenie promocyjnej za kwotę 1,23 zł, nie wywiązując się z warunków telekomunikacyjnych oraz nie regulując żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług i nie zwracając otrzymanego aparatu telefonicznego, powodując straty w wysokości 243,60 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz 1749 zł z tytułu wydanego sprzętu na szkodę firmy (...) SA z/s w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VI. w dniu 13 października 2011 r. w O. działając w celu uzyskania korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2776,52 zł firmę (...) SA, w ten sposób, że w ramach procesu telesprzedaży, gdzie warunki nowej aktywacji uzgadniane są telefonicznie pomiędzy klientem, a konsultantem spółki noszącej poprzednio nazwę (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest do klienta kurierem (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadziła konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym podając się za L. L. i posługując się pieczęcią o treści „Sklep (...) (...)-(...) O. ul. (...)” zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowaną na dzień 12 października 2011 r., otrzymując aparat telefoniczny marki S. (...) o wartości 2198,99 zł, który nabyła w cenie promocyjnej za kwotę 306,27 zł, nie wywiązując się z warunków telekomunikacyjnych oraz nie regulując żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług i nie zwracając otrzymanego aparatu telefonicznego, powodując straty w wysokości 577,53 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz 2198,99 zł z tytułu wydanego sprzętu na szkodę firmy (...) SA z/s w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VII. w dniu 17 października 2011 r. w O. działając w celu uzyskania korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3605,63 zł firmę (...) SA, w ten sposób, że w ramach procesu telesprzedaży, gdzie warunki nowej aktywacji uzgadniane są telefonicznie pomiędzy klientem, a konsultantem spółki noszącej poprzednio nazwę (...) Sp. z o.o., a następnie umowa wraz z aparatem telefonicznym dostarczana jest do klienta kurierem (...) Sp. z o.o. na adres wskazany przez klienta, wprowadziła konsultanta w błąd co do swojej zdolności finansowej i zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy, po czym podając się za L. L. i posługując się pieczęcią o treści „Sklep (...) (...)-(...) O. ul. (...)” zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowaną na dzień 13 października 2011 r., otrzymując aparat telefoniczny marki S. (...) o wartości 2198,99 zł, który nabyła w cenie promocyjnej za kwotę 1,23 zł, nie wywiązując się z warunków telekomunikacyjnych oraz nie regulując żadnej opłaty z tytułu świadczonych usług i nie zwracając otrzymanego aparatu telefonicznego,

powodując straty w wysokości 1407,87 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz 2197,76 zł z tytułu wydanego sprzętu na szkodę firmy (...) SA z/s w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

VIII. w dniu 24 stycznia 2012 r. w O. dokonała podrobienia dokumentów w postaci umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...) o nr (...), oświadczenia abonenta zawierającego umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych załącznik nr 3 do w/w umowy, datowanego na dzień 30 stycznia 2012 r., oświadczenia woli o rozpoczęciu świadczenia usług przez upływem 10 dni od daty zawarcia umowy, datowanego na dzień 24 stycznia 2012 r. oraz datowanego na dzień 30 stycznia 2012 r. oświadczenia przyjęcia i zwrotu kaucji, dowodu wydania (...) (DW) (...) 2012 karty SIM oraz telefonu Samsung G. (...) i datowanej na dzień 30 stycznia 2012 r. faktury VAT o nr (...) poprzez podpisanie się na tych dokumentach w miejscu przeznaczonym dla abonenta danymi innej osoby L. L.,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

I. Uznaje oskarżonego D. L. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Uznaje oskarżonego D. L. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. w miejsce czynu zarzucanego oskarżonemu D. L. w punkcie III części wstępnej wyroku uznaje go za winnego tego, że w dniu 14 września 2011 r. w O. podrobił podpis L. L. w pozycji „Data i podpis Abonenta” na ostatniej stronie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowanej na dzień 12 września 2011 r., co stanowi występki z art. 270 § 1 k.k., jak i uznaje go za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 270 § 1 k.k. oraz ustala, że czyny te stanowią opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 91 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego w punktach I - III wyroku kar pozbawienia wymierza oskarżonemu za zbiegające się przestępstwa karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby lat 4 (czterech);

V. w miejsce czynów zarzucanych oskarżonej O. L. w punkcie V, VI i VII części wstępnej wyroku uznaje ją za winną tego, że:

a) w dniu 24 sierpnia 2011 r. w O. podrobiła podpis L. L. w pozycji „Data i podpis Abonenta” na ostatniej stronie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowanej na dzień 21 sierpnia 2011 r., co stanowi występki z art. 270 § 1 k.k.

b) w dniu 13 października 2011 r. w O. podrobiła podpis L. L. w pozycji „Data i podpis Abonenta/osoby reprezentującej firmę/instytucję” na ostatniej stronie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowanej na dzień 12 października 2011 r., jak również w pozycji „Data i podpis Abonenta/osoby reprezentującej firmę/instytucję” załącznika Nr 1 do tej umowy oraz Bonu Aktywacyjnego dla Firm jak również dokumencie WZ dotyczącym tej umowy nadto na fakturze VAT (...), co stanowi występki z art. 270 § 1 k.k.

c) w dniu 17 października 2011 r. w O. podrobiła podpis L. L. w pozycji „Data i podpis Abonenta/osoby reprezentującej firmę/instytucję” na ostatniej stronie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) Sp. z o.o. o nr (...) datowanej na dzień 13 października 2011 r., jak również w pozycji „Data i podpis Abonenta/osoby reprezentującej

firmę/instytucję” załącznika Nr 1 do tej umowy oraz Bonu Aktywacyjnego dla Firm, jak również dokumencie WZ dotyczącym tej umowy nadto na fakturze VAT (...) co stanowi występki z art. 270 § 1 k.k.

jak i uznaje oskarżoną O. L. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. oraz o ustala, że czyny opisane w powyższych punktach a), b) i c) oraz w punkcie VIII części wstępnej wyroku stanowią opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zast. 91 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch);

VI. na podstawie art. 44 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego Drz (...);

VII. na podstawie art. 72 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego D. L. do naprawienia szkody opisanej w pkt. II części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz M. K. kwoty 1400 (tysiąc czterysta) zł w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

VIII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych kwotę po 300 (trzysta) zł tytułem opłaty oraz kwotę po 200 (dwieście) zł tytułem części poniesionych w sprawie wydatków zwalniając oskarżonych na podstawie art. 624 k.p.k. od obowiązku zapłaty reszty poniesionych w sprawie wydatków.