

# WYROK

## **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Adam Szokalski

Protokolant : st. sekr. sąd. Urszula Gajda

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu Marcin Wilk

po rozpoznaniu dnia 30.03.2015r.,

sprawy 1. **A. P.** s. A. i K. zd. K. ur. (...) w O.

oskarżonemu o to , że: I. w dniu 10 maja 2012 roku w O., w siedzibie banku (...) Oddział w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ubiegając się o pożyczkę gotówkową doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.160 zł bank (...) SA z/s w W., wprowadzając w/w instytucję finansową w błąd co do zamiaru oraz możliwości spłaty pożyczki oraz przedkładając poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie PHU (...). C, który to dokument miał istotne znaczenie dla uzyskania wyżej wskazanego wsparcia finansowego, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 10.06.2007r. do 10.06.2008r. kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy Wydział II Karny w O. wyrokiem z dnia 29.09.2004r. sygn. akt II K 910/04 za umyślne przestępstwo podobne przeciwko mieniu, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

2. **A. A. (2)** s. Z. i M. zd. T. ur. (...) w O.

oskarżonemu o to, że: II. w okresie od 4 do 10 maja 2012 roku w O., w zamiarze aby A. P. starając się o pożyczkę gotówkową w kwocie 12.160 zł w banku (...) SA Oddział w O. przedłożył nieprawdziwe zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie PHU (...) S.C., mając świadomość, że A. P. nie był zatrudniony w firmie PHU (...) S.C. za namową P. P. wystawił nieprawdziwe zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie PHU (...) S. C. w ten sposób, że opieczętował pieczętą swojej firmy PHU (...) S.C. i podpisał je po czym P. P. przekazał tak opieczętowane zaświadczenie A. P., tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego A. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i kare grzywny w wysokości 100 (stu ) stawek po 10 (dziesięć) zł. stawka,

II. na podst. art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt.1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu A. P. na okres próby 4 (czterech) lat,

III. na podst. art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego A. P. do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz (...) Oddział w O. kwoty (...) (dwanaście tysięcy sto sześćdziesiąt) zł., płatne w terminie 3 (trzech) lat od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia,

IV. na podst. art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego A. P. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

V. na podst. art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu państwa dowodu rzeczowego w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu, przez pozostawienie w aktach sprawy,

VI. uznaje oskarżonego A. A. (2) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 §1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk zw. z art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek po 10 (dziesięć) zł. stawka,

VII. na podst. art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt.1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu A. A. (2) na okres próby 3 (trzech) lat,

VIII. na podst. art. 627 kpk zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe: po 33,30 zł. tytułem wydatków i 500 zł. od A. P. i 480 zł. od A. A. (2) zł. tytułem opłaty.