

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział VII Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Adam Szokalski

Protokolant st. sek. sęd. Urszula Gajda

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – nikt

po rozpoznaniu dnia 24.08.2015r.

sprawy

1. A. M. s. T., T. z d. K., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 9 grudnia 2014 roku w sklepie (...) w CH S. w O. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.499 zł w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie kredytu w w/w wartości na zakup w systemie sprzedaży ratalnej telefonu komórkowego S. (...) o wartości 2.499 zł przedłożył uprzednio podrobione pisemne zaświadczenie o zarobkach, z którego wynika, iż jest zatrudniony w firmie (...) z/s w L. ul (...) na stanowisku budowlaniec ze średnim miesięcznym dochodem netto w wysokości 2.230,50zł, stwierdzające nieistniejący stosunek pracy, na którym to zaświadczeniu R. M. podrobił podpis właściciela w/w firmy (...), a które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając tym samym w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia (...) Bank (...) SA., nie mając zamiaru ani możliwości jego spłaty, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną decyzję kredytową oraz zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, czym działali na szkodę (...) Bank (...) SA., ***tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.***

2. R. M. s. T., T. z d. K., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 9 grudnia 2014 roku w sklepie (...) w CH S.w O. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.499 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w wartości dla A. M. na zakup w systemie sprzedaży ratalnej telefonu komórkowego S. (...) o wartości 2.499 zł przedłożył podrobione pisemne zaświadczenie o zarobkach, w którym podrobił podpis właściciela firmy, a z którego wynika, iż A. M. jest zatrudniony w firmie (...) z/s w L. ul. (...) na stanowisku budowlaniec ze średnim miesięcznym dochodem netto w wysokości 2.230,50 zł, stwierdzające nieistniejący stosunek pracy, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając tym samym w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia (...) Bank (...) S.A., co do okoliczności zatrudnienia A. M., jego zdolności kredytowej i zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną decyzję kredytową oraz zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A., ***tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.***

III. w dniu 21 listopada 2014 roku w sklepie (...) w CHS.w O. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.370,00 zł w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu o w/w wartości na zakup w systemie sprzedaży ratalnej telewizora marki S. model (...) nr fabryczny (...) o wartości 949 zł wraz z przedłużoną gwarancją poszerzoną o bezpłatne naprawy, przedłożył uprzednio podrobione przez siebie pisemne zaświadczenie o zarobkach, które wypisał, opatrzył oryginalną pieczęcią oraz podrobił podpis właściciela firmy, a z którego wynikało, iż jest zatrudniony w firmie (...) z/s w L. ul. (...) na stanowisku budowlaniec ze średnim miesięcznym dochodem netto w wysokości 2.315,00 zł, stwierdzające nieistniejący stosunek pracy, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając tym samym w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia (...) Bank (...) S.A., co do okoliczności swojego zatrudnienia, zdolności kredytowej i zamiaru spłaty kredytu, wskutek czego na podstawie umowy kredytu na zakup towarów/usług nr (...) z dnia 21.11.2014r. uzyskał kredyt w kwocie 1.370,00 zł, czym działał na szkodę (...) Bank (...) SA. z/s we W., **tj. o przestępstwo art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**

IV. w dniu 25 listopada 2014 roku w sklepie (...) w CH Solaris w O. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.954,99 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w wartości na zakup w systemie sprzedaży ratalnej konsoli do gier (...) 360 4 wraz z grą (...) 2014 i kontrolerem bezprzewodowym oraz przedłużoną gwarancją w wariantie pełnym (Hestia), przed pracownikiem w/w sklepu upoważnionym do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku, oświadczył niezgodnie z prawdą, że jest zatrudniony na umowę o pracę w firmie (...) z/s w (...) na stanowisku budowlaniec ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem netto w wysokości 2.315,00zł, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania w/w kredytu, a na podstawie którego oświadczenia została wygenerowana umowa kredytu na zakup towarów/usług nr (...) z dnia 25 listopada 2014r., nie mając zamiaru ani możliwości jego spłaty, działając na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s we W., **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**

V. w dniu 26 listopada 2014 roku w sklepie (...) w CH Solaris w O. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A., (...) Bank S.A. oraz (...) Bank S.A. oraz S. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.782 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu na zakup w systemie sprzedaży ratalnej gry (...) 15, smartfona XPeria Z2 oraz konsoli X B. (...) G wraz z przedłużeniem gwarancji przedłożył podrobione pisemne zaświadczenie o zarobkach, w którym podrobił podpis właściciela firmy, a z którego wynika, iż jest zatrudniony w firmie (...) z/s w L. ul. (...), stwierdzające nieistniejący stosunek pracy, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając tym samym w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banków, co do okoliczności swojego zatrudnienia, zdolności kredytowej i zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną decyzję kredytową, **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**

VI. w dniu 25 września 2014r. w O. przy ul. (...) w Lombardzie Piastowskim zawarł umowę pożyczki z przewłaszczeniem na zabezpieczenie, a następnie nie wykupił rzeczy w postaci Laptopa 17 i 3- (...) wraz z pudełkiem i ładowarką o wartości 2.199 zł za kwotę 1.200 zł, co do których wiedział, iż pochodzą z przestępstwa oszustwa popełnionego w dniu 25 września 2014 roku przez K. M., **tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.**

3. K. M. c. J., W. z d. D., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że:

VII. w dniu 6 października 2014r. w O. w sklepie (...) w CH S.w O. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.276,00 zł w ten sposób, iż zawarła umowę kredytu o nr (...) na zakup telewizora P. (...) wraz z przedłużoną gwarancją, wprowadzając w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku, co do zamiaru spłaty kredytu, czym działała na szkodę (...) Bank S.A, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

VIII. w dniu 1 października 2014r. w O. w sklepie (...) w CH S. w O. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.910,00 zł w ten sposób, iż zawarła umowę kredytu o nr (...) na zakup konsoli X B. (...) wraz z oprzyrządowaniem kinect, 4 gramy i przedłużoną gwarancją, wprowadzając w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia (...) Bank, co do zamiaru spłaty kredytu, czym działano na szkodę (...) Bank S.A, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

IX. w dniu 29 września 2014r. w O. w sklepie (...) w CH S. w O. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. Oddział w Polsce do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.733,00 zł w ten sposób, iż zawarła umowę kredytu o nr (...) na zakup S. G. (...) z przedłużoną gwarancją, wprowadzając w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku co do zamiaru spłaty kredytu, czym działano na szkodę (...) S.A., **to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

X. w dniu 25 września 2014r. w O. w sklepie (...) w CH S. w O. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. Oddział w Polsce do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.276,00 zł w ten sposób, iż zawarła umowę kredytu o nr (...) na zakup laptopa H. (...) -3110 wraz z pakietem Start Laptop, zegarka Samsung G. 2 wraz z przedłużoną gwarancją, wprowadzając w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku, co do zamiaru spłaty kredytu, czym działano na szkodę (...) S.A., **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

XI. w dniu 18 września 2014r. w O. w sklepie (...) w CH S. w O. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.795,00 zł w ten sposób, iż zawarła umowę kredytu o nr (...) na zakup smartfona Samsung G. (...) wraz z przedłużoną gwarancją i pakietem pomoc, wprowadzając w błąd pracownika w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia (...) Bank S.A. co do zamiaru spłaty kredytu, czym działano na szkodę (...) Bank S.A, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.**

XII. w dniu 25 listopada 2014r. w O. przy ul. (...) w lombardzie (...).C zawarła umowę pożyczki z przewłaszczeniem na zabezpieczenie, a następnie nie wykupiła rzeczy w postaci G. M. (...) bezprzewodowy, gry (...) 14 oraz konsoli (...) 360 4 GB + 320 GB/ (...) /GRY o wartości 1.954,99 zł za kwotę 900 zł, co do których wiedziała, iż pochodzą z przestępstwa oszustwa popełnionego w dniu 25 listopada 2014 roku przez R. M., **tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **A. M.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 14 § 1 k.k., art. 11 § 3 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 5 (pięciu);

III. na podstawie art. 33 § 2 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość każdej stawki na 10 (dziesięć) złotych;

IV. uznaje oskarżonego **R. M.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach II-V części wstępnej wyroku stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 par. 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k., art. 91 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 33 § 2 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość każdej stawki na 10 (dziesięć) złotych;

VI. uznaje oskarżonego **R. M.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 91 § 2 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwo i ciąg przestępstw wymierza oskarżonemu R. M. karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 3 (trzech);

IX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s we W. kwoty 3.324,99 zł;

X. na podstawie art. 45 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. orzeka przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa w kwocie 1.200 zł;

XI. uznaje oskarżoną **K. M.** za winną popełnienia czynów opisanych w punktach VII-XI części wstępnej wyroku stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 par. 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. na podstawie art. 33 § 2 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość każdej stawki na 10 (dziesięć) złotych;

XIII. uznaje oskarżoną **K. M.** za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XII części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. na podstawie art. 91 § 2 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwo i ciąg przestępstw wymierza oskarżonej K. M. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XV. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby lat 2 (dwóch);

XVI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank S.A. kwoty 5.981,00 zł i na rzecz (...) S.A. Oddział w Polsce kwoty 8.009,00 zł,

XVII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. orzeka przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa w kwocie 900 zł;

XVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonych wobec oskarżonych: A. M. i R. M. kar grzywny zalicza im okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. zatrzymania w dniu 09.12.2014r.;

XIX. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego A. M. koszty sądowe w całości, w tym kwotę 340,00 zł tytułem opłaty i kwotę 70,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków;

XX. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4, art. 3 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego R. M. koszty sądowe w całości, w tym kwotę 500,00 zł tytułem opłaty i kwotę 70,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków;

XXI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej K. M. koszty sądowe w całości, w tym kwotę 340,00 zł tytułem opłaty i kwotę 70,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.