

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Amanda Leśniewska

Protokolant: stażysta Maciej Bednarek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – Alicji Bąk

po rozpoznaniu w dniu 26.11.2015 r. sprawy

1. **M. S. ((...))**, c. K. i R. z d. K., ur. (...) w N.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 17.09.2014 r. w O. przy ulicy (...) w centrum handlowym (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z B. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Bank z/s w W., S. Bank z/s w W., (...) Agricole we W., w kwocie 3733 zł w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu dla M. S. od w/w banków na zakup w systemie sprzedaży ratalnej laptopa marki L. (...) 8.1. wraz z pakietem ubezpieczeń, B. S. wystawił stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu M. S. w firmie o nazwie N. B. S. z/s w P. przy ulicy (...) na czas nieokreślony od 1.06.2010 r. na stanowisku sprzątaczką pomieszczeń gospodarczych z wynagrodzeniem miesięcznym 1650 zł, które opieczętował pieczętą swojej firmy i złożył swój podpis w miejscu „podpis kierownika zakładu pracy” co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w wsparcia finansowego, które M. S. przedstawiła w w/w sklepie podejmując próbę zawarcia umowy kredytowej na zakup tego sprzętu rtv, wprowadzając w ten sposób w błąd przedstawiciela w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banków co do okoliczności zatrudnienia M. S., lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę w/w banków na udzielenie kredytów, przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 7 listopada 2009 r. do 24 listopada 2010 r. kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 8 grudnia 2006 r. sygn. akt VII K 1060/06 objętym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 8 kwietnia 2009 r. sygn. akt VII K 33/09 za umyślne przestępstwo podobne przeciwko mieniu,

tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 przy zast. art. 64 § 1 k.k.

2. **B. S. ((...))**, s. J. i J. z d. Ptak, ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 17.09.2014 r. w O. przy ulicy (...) w centrum handlowym (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Bank z/s w W., S. Bank z/s w W., (...) Agricole we W., w kwocie 3733 zł w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu dla M. S. od w/w banków na zakup w systemie sprzedaży ratalnej laptopa marki L. (...) 8.1. wraz z pakietem ubezpieczeń B. S. wystawił stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu M. S. w firmie o nazwie N. B. S. z/s w P. przy ulicy (...) na czas nieokreślony od 1.06.2010 r. na stanowisku sprzątaczką pomieszczeń gospodarczych z wynagrodzeniem miesięcznym 1650 zł, które opieczętował pieczętą swojej firmy i złożył swój podpis w miejscu „podpis kierownika zakładu pracy” co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w wsparcia finansowego,

które M. S. przedstawiła w w/w sklepie podejmując próbę zawarcia umowy kredytowej na zakup tego sprzętu rtv, wprowadzając w ten sposób w błąd przedstawiciela w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banków co do okoliczności zatrudnienia M. S., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę w/w banków na udzielenie kredytów,

tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 17.09.2014 r. w O. przy ulicy (...) w centrum handlowym (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z K. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Bank z/s w W., S. Bank z/s w W., (...) Agricole we W., w kwocie 4627 zł w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu dla K. G. od w/w banków na zakup w systemie sprzedaży ratalnej telewizora marki S. (...) TV L. (...) HZ wraz z pakietem ubezpieczeń B. S. wystawił stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu K. G. w firmie o nazwie N. B. S. z/s w P. przy ulicy (...) na czas nieokreślony od 1.06.2010 r. na stanowisku tynkarz z wynagrodzeniem miesięcznym 1800 zł, które opieczętował pieczętą swojej firmy i złożył swój podpis w miejscu „podpis kierownika zakładu pracy” co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w wsparcia finansowego, które K. G. przedstawił w w/w sklepie podejmując próbę zawarcia umowy kredytowej na zakup tego sprzętu rtv, wprowadzając w ten sposób w błąd przedstawiciela w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banków co do okoliczności zatrudnienia B. S., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odmowę w/w banków na udzielenie kredytów,

tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

I. Uznaje oskarżoną M. S. za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku przy czym z opisu tego czynu eliminuje fragment od słów: „przy czym zarzucanego jej czynu...” do słów: „podobne przeciwko mieniu”, co stanowi występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 14 § 1 k.k. wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego B. S. za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach II -III części wstępnej wyroku przy czym ustala, że zostały one popełnione w warunkach opisanego w art. 91 § 1 k.k. ciągu przestępstw, co stanowi ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k., art. 91 § 1 k.k. i art. 14 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych Drz 767-768/15 pod poz. 1 (k. 108);

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonych kary pozbawienia wolności zalicza im okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie to jest zatrzymania w dniach od 17.09.2014r. do 18.09.2014r.;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. P. kwotę 420,00 (czteryście dwadzieścia) zł tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu B. S. przed sądem, plus VAT;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych M. S. i B. S. w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych