

Sygn. akt VII K 698/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział VII Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Hubert Frankowski

Protokolant ST. sek. sąd. Anna Kowalczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu nieobecny zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu dnia 08 września 2015 roku

sprawy

K. G.

syna E. i M. z domu D.,

ur. (...) w N.

Oskarżonego o to, że:

W dniu 17.09.2014r. w O. przy ulicy (...) w centrum handlowym (...) w sklepie (...) Sp. z o.o. działając wspólnie i w porozumieniu z B. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Bank z/s w W., S. Bank z/s w W., (...)A.we W., w kwocie 4627 zł w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu dla K. G. od w/w banków na zakup w systemie sprzedaży ratalnej telewizora marki S. (...) TV L. (...) HZ wraz z pakietem ubezpieczeń, B. S. wystawił stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu K. G. w firmie o nazwie N. B. S. z/s w P. przy ulicy (...) na czas : nieokreślony od 1.06.201 Or. na stanowisku tynkarz z wynagrodzeniem miesięcznym 1800 zł, które B. S. opieczętował pieczęcią swojej firmy i złożył swój podpis w miejscu „podpis kierownika zakładu pracy” co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w wsparcia finansowego, które K. G. przedstawił w w/w sklepie podejmując próbę zawarcia umowy kredytowej na zakup tego sprzętu rtv, wprowadzając w ten sposób w błąd przedstawiciela w/w sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banków co do okoliczności zatrudnienia K. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytów przez A. Bank, zażądanie przez (...) Agricole przedstawienia zaświadczenia o dochodach a następnie zatrzymanie przez Policje,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.,

1. oskarżonego K. G. uznaje winnym czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to przestępstwo na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk i art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość dziennej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

2. na podst. art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk przy zast. art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej w pkt 1. sentencji wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat ,

3. na podst. art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt 1. sentencji wyroku grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania od dnia 17.09.2014r. do dnia 18.09.2014r.,

4. na podst. art. 44 § 1 i 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego wykazem Drz z 26.06.2015r. pod poz. 2 (k.108) zdeponowanego w aktach sprawy na k. 21,

5. na podst. art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych kwotę 536,66 złotych.