

Sygn. akt VII K 358/16

WYROK NAKAZOWY

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Adam Szokalski

Protokolant: st. sekr. sąd. Urszula Gajda

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu -----

po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym z oskarżenia publicznego

na posiedzeniu w dniu 18. 05.2016 r.

sprawy **1. I. L.** c. B. i K. zd. J. ur. (...) r. w K. (...) zd. A.ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że:, o to, że: W dniu 08.12.2008 r w O. ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3734,94 zł (...) Bank Spółdzielczy z/s w M. w ten sposób, że zawarła u pośrednika finansowego B. B. (2) umowę o kredyt konsumencki nr (...) - (...) na kwotę 3734,94 zł z (...) Bankiem Spółdzielczym w M., czym wprowadziła pożyczkodawcę w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania finansowego, jednocześnie przedkładając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania w/w krętym w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu z dnia 03.12.2008 r wystawionego przez Przedsiębiorstwo (...) z/s w O., działając na szkodę (...) Bank (...) z/s w M., **tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk.**

2. L. D. c. B. i K. zd. J. ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że: w dniu 03.12.2008 r w O., udzieliła pomocy I. L. w popełnieniu przestępstwa polegającego na wyłudzeniu kredytu konsumenckiego nr (...) - (...) w kwocie 3734,94 zł w (...) Banku Spółdzielczym z/s w M. w ten sposób, że wystawiła nierzetelne pisemne zaświadczenie o zatrudnieniu I. L. w Przedsiębiorstwie (...) L. D. z/s w O., podczas gdy I. L. nigdy nie była zatrudniona w w/w przedsiębiorstwie, a które to zaświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu I. L. przedłożyła u pośrednika finansowego B. B. (2) podczas zawarcia umowy o kredyt konsumencki nr (...) - (...) na kwoto (...) .94 zł z (...) Bankiem Spółdzielczym w M., działając tym na szkodę (...) Banku Spółdzielczego z/s w M.. **tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast art. 11 § 2 kk**

przyjął, że na podstawie zabranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości na mocy art. 500 § 1 i 3 kpk

I. uznaje oskarżoną **I. L.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i w zw. z art. 37 a kk wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego do wykonywania kontrolowanej nieodpłatnej pracy na cel społeczny wskazany w postępowaniu wykonawczym w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. uznaje oskarżoną **L. D.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. przestępstwa z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i w zw. z art. 37a kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego

do wykonywania kontrolowanej nieodpłatnej pracy na cel społeczny wskazany w postępowaniu wykonawczym w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

III. na podstawie art. 46 § 1 kpk zobowiązać oskarżoną I. L. do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Banku Spółdzielczego z/s w M. kwoty (...),94 (trzy tysiące siedemset trzydzieści cztery 94/100) złotych,

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądzić od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 70 zł tytułem wydatków i po 120 zł. tytułem opłaty.