

Sygn. akt VII K 546/17

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Opolu w VII Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Adam Szokalski

Protokolant: st. sek. sąd. Urszula Gajda

w obecności Prokuratora Prok. Rej. Anna Wawrzynek- Gawdyn

po rozpoznaniu dnia 15.01.2018 r.,

sprawy **M. W.** s. L. i K. zd. B. ur. (...) w O.

oskarżonego o to że:

I. w dniu 8 maja 2013 roku w O. działając wspólnie i w porozumieniu z innym nieustalonym sprawcą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18 000 zł Bank S.A. z siedzibą w W. w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 18 000 zł do wniosku o udzielenie w/w pożyczki gotówkowej podał dane osobowe M. R. oraz przedłożył otrzymany od K. T. dokument tj poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów M. R. w firmie: Zakład (...) z siedzibą w B. z którego to dokumentu wynikało, że M. R. jest zatrudniony na stanowisku pracownika fizycznego i osiąga dochody w kwocie 2440, 80 zł netto, podczas gdy nie był tam zatrudniony i nie otrzymywał żadnych dochodów, a co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie w celu użycia za autentyczny przekazał w/w wniosek o pożyczkę gotówkową nieustalonemu sprawcy, który w rubryce Podpis Pożyczkobiorcy podrobił podpis (...), czym wprowadził w błąd w/w bank co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z siedzibą w W. **tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw z art. 297§1 k.k. w zw z art. 270§k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.**

II. w dniu 28 stycznia 2013 roku w O. działając wspólnie i w porozumieniu z innym nieustalonym sprawcą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8500 zł Bank S.A. z siedzibą w W. w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 8500 zł do wniosku o udzielenie w/w pożyczki gotówkowej podał dane osobowe R. S. oraz złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o wysokości otrzymywanych dochodów R. S. z tytułu otrzymywania renty w wysokości 1770 zł netto, podczas gdy w tym okresie R. S. nie otrzymywał żadnych dochodów, a co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie w celu użycia za autentyczny przekazał w/w wniosek o pożyczkę gotówkową nieustalonemu sprawcy, który w rubryce Podpis Pożyczkobiorcy podrobił podpis (...), czym wprowadził w błąd w/w bank co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z siedzibą w W. **tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw z art. 297§1 k.k. w zw z art. 270§k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.**

III. w dniu 15 marca 2013 roku w O. działając wspólnie i w porozumieniu z innym nieustalonym sprawcą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9000 zł Bank S.A. z siedzibą w W. w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 9000 zł do wniosku o udzielenie w/w pożyczki gotówkowej podał dane osobowe Ł. S. oraz złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o wysokości otrzymywanych dochodów Ł. S. z tytułu otrzymywania renty w wysokości 1730 zł netto, podczas gdy w

tym okresie Ł. S. nie otrzymywał żadnych dochodów, a co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie w celu użycia za autentyczny przekazał w/w wniosek o pożyczkę gotówkową nieustalonemu sprawcy, który w rubryce Podpis Pożyczkobiorcy podrobił podpis (...), czym wprowadził w błąd w/w bank co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z siedzibą w W. **tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw z art. 297§1 k.k. w zw z art. 270§k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.**

IV. w dniu 1 lutego 2013 roku w O. działając wspólnie i w porozumieniu z innym nieustalonym sprawcą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18 000 zł Bank S.A. z siedzibą w W. w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 18 000 zł do wniosku o udzielenie w/w pożyczki gotówkowej podał dane osobowe A. Ś. oraz przedłożył otrzymany od K. T. dokument tj poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów A. Ś. w firmie: Zakład (...) z siedzibą w B. z którego to dokumentu wynikało, że A. Ś. jest zatrudniony w w/w firmie i osiąga dochody w kwocie 2320, 50 zł netto, podczas gdy nie był tam zatrudniony i nie otrzymywał żadnych dochodów, a co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, a następnie w celu użycia za autentyczny przekazał w/w wniosek o pożyczkę gotówkową nieustalonemu sprawcy, który w rubryce Podpis Pożyczkobiorcy podrobił podpis (...), czym wprowadził w błąd w/w bank co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj możliwości finansowych i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z siedzibą w W. **tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw z art. 297§1 k.k. w zw z art. 270§k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.**

V. w dniu 23 stycznia 2013 roku w O. działając w zamiarze, aby S. J. dokonał czynu zabronionego polegającego na uzyskaniu dla siebie pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 9000 zł w Banku (...) S.A., swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że do wniosku o udzielenie w/w pożyczki gotówkowej umożliwił mu posłużenie się dowodem osobistym E. J. i podane jej danych osobowych oraz złożyć nierzetelne pisemne oświadczenie o otrzymywaniu przez nią renty i uzyskiwania z tego tytułu dochodów w wysokości 2148 zł netto, podczas gdy E. J. w tym okresie nie otrzymała renty oraz nie uzyskiwała takich dochodów, a także umożliwił S. J. na oryginale w/w umowy kredytowej w rubryce Podpis Pożyczkobiorcy podrobić podpis (...) co miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki gotówkowej, czym działał na szkodę Banku (...) S.A.

**Tj. o czyn z art. 18§3 k.k. w zw z art. 297§1 k.k. w zw z art. 275§1 k.k. w zw z art. 270§1 k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **M. W.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. I-IV stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podst. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego do wykonywania kontrolowanej nieodpłatnej pracy na cel społeczny wskazany przez Sąd w postępowaniu wykonawczym w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. uznaje oskarżonego **M. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. V tj. przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to na podst. art. 19 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 37a kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego do wykonywania kontrolowanej nieodpłatnej pracy na cel społeczny wskazany przez Sąd w postępowaniu wykonawczym w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

III. na podst. art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 3 kk w zw. z art. 91 § 2 kk za zbiegające się przestępstwo i ciąg przestępstw wymierza oskarżonemu **M. W.** karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego do wykonywania kontrolowanej nieodpłatnej pracy na cel społeczny wskazany przez Sąd w postępowaniu wykonawczym w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

IV. na podst. art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego M. W. do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz: Banku (...) S.A. z/s w W. kwoty (...) (pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset złotych),

V. na podst. art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.