

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Adam Szokalski

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Kulik Śmiertka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu

po rozpoznaniu w dniu 5.09.2018r., 10.10.2018r., 17.10.2018r., 19.11.2018r., 17.12.2018r., 7.01.2019r., 11.02.2019r., 15.04.2019 r.

sprawy 1. **B. Ś.** s. A. i J. zd. B. ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że: I. działając w ciągu nw. przestępstw dokonał:

1. W dniu 13 marca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził P. P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 99,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu w/w kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

2. W dniu 04 kwietnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził B. R. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 141,20 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Firma, pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

3. W dniu 25 kwietnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził B. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o. o. z/s w W., w postaci pieniędzy, w kwocie 649,50 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. spółce pięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) Dom i Firma pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionej spółki **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

4. W dniu 10 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził M. Franc do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

5. W dniu 10 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Uczeń pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

6. W dniu 17 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (2) wieka doprowadził P. S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

7. W dniu 18 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził X. D. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 124,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P. pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę w/w wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

8. W dniu 18 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził S. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o. o. z/s w Ś., w postaci pieniędzy, w kwocie 1299 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. spółce dziesięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) Dom i Firma pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionej spółki i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu ww. kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

9. W dniu 30 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził W. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 309,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. trzy klucze licencyjne do programu M. (...) P. pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

10. W dniu 01 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził E. B. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 103,30 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P. pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

11. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (2) wieka doprowadził K. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 124,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P., pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

12. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził P. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 543,60 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. cztery klucze licencyjne do programu M. (...) Dom i Firma, pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

13. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził R. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 124,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P., pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

14. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził A. J. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy,

w kwocie 135,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Firma, pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

15. W dniu 14 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadził K. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

**II.** działając w ciągu nw. przestępstw dokonał

1. W dniu 13 marca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził J. U. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 117,70 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu ww. kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

2. W dniu 27 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził K. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 298,80 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. pięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

3. W dniu 15 lipca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził J. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 64,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

4. W dniu 10 sierpnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził D. P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 144,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu O. P., jednak pomimo otrzymania zapłaty nie wysłał kupującej przedmiotu transakcji, czym działał na szkodę wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

5. W dniu 18 sierpnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził T. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 351,20 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. osiem kluczy licencyjnych do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionego

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

6. W dniu 25 sierpnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia^ korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził T. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 449 złotych, w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu sprzedali ww. cztery zestawy w wersji box programu M. (...) jednak pomimo otrzymania zapłaty nie wysłał kupującemu przedmiotu transakcji, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

7. W dniu 28 sierpnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził T. E. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w

kwocie 198,80 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu w/w kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

8. W dniu 31 sierpnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził N. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w D. w postaci pieniędzy w kwocie 377 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. spółce dziesięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionej spółki **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

9. W dniu 02 września 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził M. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 198,80 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

10. W dniu 04 września 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził T. C. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 42,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu N. Internet (...) 2016, pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu w/w kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

11. W dniu 15 września 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził N. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w D., w postaci pieniędzy w kwocie 700,80 złotych, w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu sprzedał ww. spółce osiem zestawów oprogramowania M. (...) oraz osiem zestawów oprogramowania W. (...) bit, jednak pomimo otrzymania zapłaty nie wysłał kupującemu przedmiotu transakcji, czym działał na szkodę wymienionej spółki **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

**III.** działając w ciągu n w. przestępstw dokonał:

1. w dniu 15 października 2016 roku, w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. K. doprowadził J. P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 49,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu w/w kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

2. w dniu 24 października 2016 roku, w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. K. doprowadził M. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 396,70 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. pięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) pomimo tego, iż miał świadomość, że były one nieaktywne, czym działał na szkodę wymienionego, gdzie poniósł on stratę w kwocie 82 zł, oraz na szkodę Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu kwotę 314,70 zł w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

3. w dniu 24 października 2016 roku, w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. K. doprowadził M. L. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedał ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Firma 2016 pomimo tego, iż miał świadomość, że był on nieaktywny, czym działał na szkodę

wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu w/w kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

IV. W okresie od 19 stycznia 2016 roku do 15 czerwca 2016 roku w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1) doprowadziła Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem serwisu aukcyjnego Allegro.pl do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 6 738,06 złotych, w ten sposób, że korzystając z serwisu i wystawiając za jego pośrednictwem towary z konta o nazwie (...), wprowadził ww. spółkę w błąd co do zamiaru regulowania należnej prowizji, opłat za wystawienie towaru i opłat dodatkowych, do których poniesienia był zobowiązany w świetle regulaminu Allegro **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

V. W okresie od 17 czerwca 2016 roku do 05 września 2016 roku w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. T. doprowadził Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem serwisu aukcyjnego Allegro.pl do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 4 505, 57 złotych, w ten sposób, że korzystając z serwisu i wystawiając za jego pośrednictwem towary z konta o nazwie pallet4you, wprowadził ww. spółkę w błąd co do zamiaru regulowania należnej prowizji, opłat za wystawienie towaru i opłat dodatkowych, do których poniesienia był zobowiązany w świetle regulaminu Allegro **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

VI. W okresie od 24 sierpnia 2016 roku do 07 września 2016 roku w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem serwisu aukcyjnego Allegro.pl do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 581,96 złotych, w ten sposób, że korzystając z serwisu i wystawiając za jego pośrednictwem towary z konta o nazwie (...)\_pl, wprowadził ww. spółkę w błąd co do zamiaru regulowania należnej prowizji, opłat za wystawienie towaru i opłat dodatkowych, do których poniesienia był zobowiązany w świetle regulaminu Allegro **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

VII. W okresie od 05 do 27 września 2016 roku w N., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. C. doprowadził Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem serwisu aukcyjnego Allegro.pl do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 1 146,66 złotych, w ten sposób, że korzystając z serwisu i wystawiając za jego pośrednictwem towary z konta o nazwie kadhi35, wprowadził ww. spółkę w błąd co do zamiaru regulowania należnej prowizji, opłat za wystawienie towaru i opłat dodatkowych, do których poniesienia był zobowiązany w świetle regulaminu Allegro **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

VIII. w okresie od 12 do 29 października 2016 roku w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. K. doprowadził Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem serwisu aukcyjnego Allegro.pl do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 3 351,46 złotych, w ten sposób, że korzystając z serwisu i wystawiając za jego pośrednictwem towary z konta o nazwie k. (...), wprowadził ww. spółkę w błąd co do zamiaru regulowania należnej prowizji, opłat za wystawienie towaru i opłat dodatkowych, do których poniesienia był zobowiązany w świetle regulaminu Allegro **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

IX. w okresie od 19 stycznia 2016 roku do 15 czerwca 2016 w N., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. N. (1), bez wymaganych uprawnień, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu rozpowszechniał bez zgody osoby uprawnionej, tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...), K. & S. cudze utwory w wersji oryginalnej w postaci programów M. (...) and Business 2013, M. (...) and Student 2013, M. (...), w ten sposób, że na aukcjach internetowych Allegro.pl pod nickiem (...), oferowali do sprzedaży klucze aktywacyjne do tych programów, wskazując jednocześnie linki do ich pobrania w wersji oryginalnej, sprzedając w ten sposób łącznie (...) kluczy systemowych aktywujących ww. programy komputerowe, o łącznej wartości rynkowej 1 186 860 zł, czym działał na szkodę ww. firmy **tj. o przestępstwo z**

**art. 116 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 k.k.**

X. w okresie od 17 czerwca 2016 roku do 05 września 2016 roku w N., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z M. T., bez wymaganych uprawnień, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu rozpowszechniał bez zgody osoby uprawnionej, tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...), K. & S. cudze utwory w wersji oryginalnej w postaci programów M. (...) and Business 2013, M. (...), M. (...) v P. (...), w ten sposób, że na aukcjach internetowych Allegro.pl pod nickiem pallet4you, oferowali do sprzedaży klucze aktywacyjne do tych programów, wskazując jednocześnie linki do ich pobrania w wersji oryginalnej, sprzedając w ten sposób łącznie 819 kluczy systemowych aktywujących ww. programy komputerowe, o łącznej wartości rynkowej 1 796 844 zł, czym działał na szkodę ww. firmy **tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 k.k.**

XI. w okresie od 24 sierpnia 2016 roku do 07 września 2016 roku, w N., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, bez wymaganych uprawnień, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu rozpowszechniał bez zgody osoby uprawnionej, tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...), K. & S. cudze utwory w wersji oryginalnej w postaci programów, M. (...), w ten sposób, że na aukcjach internetowych Allegro.pl pod nickiem (...)\_pl, oferował do sprzedaży klucze aktywacyjne do tych programów, wskazując jednocześnie linki do ich pobrania w wersji oryginalnej, sprzedając w ten sposób łącznie 206 kluczy systemowych aktywujących ww. program komputerowy, o łącznej wartości rynkowej 473 800 zł, czym działał na szkodę ww. firmy **tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 k.k.**

XII. w okresie od 05 do 27 września 2016 roku w N., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., bez wymaganych uprawnień, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu rozpowszechniał bez zgody osoby uprawnionej, tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...), K. & S. cudze utwory w wersji oryginalnej w postaci programów M. (...) and Business 2013, M. (...) P., w ten sposób, że na aukcjach internetowych Allegro.pl pod nickiem kadin35, oferowali do sprzedaży klucze aktywacyjne do tych programów, wskazując jednocześnie linki do ich pobrania w wersji oryginalnej, sprzedając w ten sposób łącznie 99 kluczy systemowych aktywujących ww. programy komputerowe, o łącznej wartości rynkowej 285 542 zł, czym działał na szkodę ww. firmy **tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 k.k.**

**XIII.** w okresie od 12 do 29 października 2016 roku w N., woj. (...), i we W., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K., bez wymaganych uprawnień, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu rozpowszechniał bez zgody osoby uprawnionej, tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...), K. & S. cudze utwory w wersji oryginalnej w postaci programów M. (...) and Business 2013, M. (...), w ten sposób, że na aukcjach internetowych Allegro.pl pod nickiem kruczyczaH, oferowali do sprzedaży klucze aktywacyjne do tych programów, wskazując jednocześnie linki do ich pobrania w wersji oryginalnej, sprzedając w ten sposób łącznie 855 kluczy systemowych aktywujących ww. programy komputerowe, o łącznej wartości rynkowej 1 414 344 zł, czym działał na szkodę ww. firmy **tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 k.k.**

**XIV.** działając w ciągu ww. przestępstw dokonał:

1. w dniu 19 maja 2016 r. w N., woj. (...), podrobił dokument elektronicznego potwierdzenia operacji bankowej w (...) Banku (...) S.A. z siedzibą we W., dotyczący operacji przelewu kwoty 588,85 zł z rachunku bankowego o nr (...) na rachunek nr (...) prowadzony dla (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., po czym przedłożył go w/w spółce celem potwierdzenia dokonania przelewu, który nie miał miejsca **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.**

2. w dniu 01 lipca 2016 r. w N., woj. (...), podrobił dokument elektronicznego potwierdzenia operacji bankowej w (...) Banku (...) S.A. z siedzibą we W., dotyczący operacji przelewu kwoty 298,80 zł z rachunku bankowego o nr (...) na

rachunek nr (...) prowadzony dla K. K. (1), po czym przedłożył go ww. osobie celem potwierdzenia dokonania przelewu, który nie miał miejsca **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.**

3. w dniu 12 sierpnia 2016 r. w N., woj. (...), podrobił dokument elektronicznego potwierdzenia operacji bankowej w (...) im. (...) z siedzibą w G., dotyczący operacji przelewu kwoty 64,90 zł z rachunku bankowego o nr (...) na rachunek nr (...) prowadzony dla J. G., po czym przedłożył go ww. osobie celem potwierdzenia dokonania przelewu, który nie miał miejsca **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.**

4. w dniu 12 sierpnia 2016 r. w N., woj. (...), podrobił dokument elektronicznego potwierdzenia operacji bankowej w (...) im. (...) z siedzibą w G., dotyczący operacji przelewu kwoty 64,90 zł z rachunku bankowego o nr (...) na rachunek nr (...) prowadzony dla J. U., po czym przedłożył go ww. osobie celem potwierdzenia dokonania przelewu, który nie miał miejsca **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.**

**XV.** działając w ciągu nw. przestępstw dokonał:

1. W dniu 03 lipca 2012 roku w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uzyskał bez zgody osoby uprawnionej tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarie (...) w W., program komputerowy (...) wartości 1250 zł w ten sposób, że nie posiadając uprawnień legalnego nabywcy kopii programu wynikających z licencji użytkownika zainstalował go na dysku twardym komputera marki S. (...), czym działał na szkodę wymienionej firmy **tj. o czyn z art. 278 § 2 kk.**

2. W dniu 10 września 2012 roku w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uzyskał bez zgody osoby uprawnionej tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarie (...) w W., program komputerowy (...) wartości 1900 zł w ten sposób, że nie posiadając uprawnień legalnego nabywcy kopii programu wynikających z licencji użytkownika zainstalował go na dysku twardym komputera marki S. (...), czym działał na szkodę wymienionej firmy **tj. o czyn z art. 278 § 2 kk.**

2. **K. N. (1)** c. C. i B. zd. N. ur. (...) w N.

oskarżonej o to, że: **XVI.** działając w ciągu nw. przestępstw dokonała :

1. W dniu 13 marca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła P. P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 99,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu ww. kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

2. W dniu 04 kwietnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła B. R. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 141,20 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Firma, pomimo • tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

3. W dniu 25 kwietnia 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła B. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o. o. z/s w W., w postaci pieniędzy, w kwocie 649,50 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. spółce pięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) Dom i Firma pomimo tego, iż miała świadomość, że były one nieaktywne, czym działała na szkodę wymienionej spółki **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

4. W dniu 10 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła M. Franc do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do

programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionej

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

5. W dniu 10 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Uczeń pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionej

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

6. W dniu 17 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła P. S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

7. W dniu 18 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła X. D. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 124,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P. pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę w/w wymienionej

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

8. W dniu 18 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła - S. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o. o. z/s w Ś., w postaci pieniędzy, w kwocie 1299 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. spółce dziesięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) Dom i Firma pomimo tego, iż miała świadomość, że były one nieaktywne, czym działała na szkodę wymienionej spółki i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu ww. kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

9. W dniu 30 maja 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła W. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 309,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. trzy klucze licencyjne do programu M. (...) P. pomimo tego, iż miała świadomość, że były one nieaktywne, czym działała na szkodę wymienionego

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

10. W dniu 01 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła E. B. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 103,30 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P. pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

11. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła K. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 124,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P., pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.***

12. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła P. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 543,60 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. cztery klucze licencyjne do



programu M. (...) Dom i Firma, pomimo tego, iż miała świadomość, że były one nieaktywne, czym działała na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

13. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła R. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 124,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) P., pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

14. W dniu 10 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła A. J. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w postaci pieniędzy, w kwocie 135,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Firma, pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionej **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

15. w dniu 14 czerwca 2016 roku, w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła K. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy, w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom Uczeń pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

**XVII.** w okresie od 19 stycznia 2016 roku do 15 czerwca 2016 roku w N., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. Ś. doprowadziła Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem serwisu aukcyjnego Allegro.pl do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 6 738,06 złotych, w ten sposób, że korzystając z serwisu i wystawiając za jego pośrednictwem towary z konta o nazwie (...), wprowadziła ww. spółkę w błąd co do zamiaru regulowania należnej prowizji, opłat za wystawienie towaru i opłat dodatkowych, do których poniesienia byli zobowiązani w świetle regulaminu Allegro **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

**XVIII.** w okresie od 19 stycznia 2016 roku do 15 czerwca 2016 w N., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z B. Ś., bez wymaganych uprawnień, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu rozpowszechniała bez zgody osoby uprawnionej, tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...), K. & S. cudze utwory w wersji oryginalnej w postaci programów M. (...) and Business 2013, M. (...) and Student 2013, M. (...), w ten sposób, że na aukcjach internetowych Allegro.pl pod nickiem (...), oferowała do sprzedaży klucze aktywacyjne do tych programów, wskazując jednocześnie linki do ich pobrania w wersji oryginalnej, sprzedając w ten sposób łącznie (...) kluczy systemowych aktywujących ww. programy komputerowe, o łącznej wartości rynkowej 1 186 860 zł, czym działał na szkodę ww. firmy **tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 k.k.**

3. **A. K.** zd. T. c. K. i D. zd. N. ur. (...) we W.

oskarżonej o to, że: XIX działając w ciągu nw. przestępstw dokonała :

1. w dniu 15 października 2016 roku, w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. doprowadziła J. P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 49,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedali ww. klucz licencyjny do programu M. (...) pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która .; zwróciła kupującemu w/w kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

2. w dniu 24 października 2016 roku, w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. doprowadziła M. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 396,70 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedali ww. pięć kluczy licencyjnych do programu M. (...) pomimo tego, iż miała świadomość, że były one nieaktywne, czym działała na szkodę wymienionego, gdzie poniósł on stratę w kwocie 82 zł, oraz na szkodę Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu kwotę 314,70 zł w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

3. w dniu 24 października 2016 roku, w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. doprowadziła M. L. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 104,90 złotych, w ten sposób, że na aukcji internetowej (...) sprzedała ww. klucz licencyjny do programu M. (...) Dom i Firma 2016 pomimo tego, iż miała świadomość, że był on nieaktywny, czym działała na szkodę wymienionego i Grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., która zwróciła kupującemu w/w kwotę w ramach Programu Ochrony Kupujących **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

**XX.** w okresie od 12 do 29 października 2016 roku w N., woj. (...) i we W., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. doprowadziła Grupę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., będącą administratorem serwisu aukcyjnego Allegro.pl do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 3 351,46 złotych, w ten sposób, że korzystając z serwisu i wystawiając za jego pośrednictwem towary z konta o nazwie kruczycya wprowadzili ww. spółkę w błąd co do zamiaru regulowania należnej prowizji, opłat za wystawienie towaru i opłat dodatkowych, do których poniesienia byli zobowiązani w świetle regulaminu Allegro **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk.**

**XXI.** w okresie od 12 do 29 października 2016 roku w N., woj. (...), i we W., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z B. Ś., bez wymaganych uprawnień, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu rozpowszechniała bez zgody osoby uprawnionej, tj. firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...), K. & S. cudze utwory w wersji oryginalnej w postaci programów M. (...) and Business 2013, , M. (...), w ten sposób, że na aukcjach internetowych Allegro.pl pod nickiem kruczycya11, oferowali do sprzedaży klucze aktywacyjne do tych programów, wskazując jednocześnie linki do ich pobrania w wersji oryginalnej, sprzedając w ten sposób łącznie 855 kluczy systemowych aktywujących ww. programy komputerowe, o łącznej wartości rynkowej 1 414 344 zł, czym działał na szkodę ww. firmy **tj. o przestępstwo z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **B. Ś.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach I: 1-15, II: 1-11, III: 1-3, IV-VIII części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego **B. Ś.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach IX- XIII części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 116 ust 3 cyt. ustawy wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. uznaje oskarżonego **B. Ś.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XIV: 1-4, części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. uznaje oskarżonego **B. Ś.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XV: 1-2, części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 278 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 2 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podst. art. 85 § 1 kk, 86 §1 kk i art. 91 §2 kk za zbiegające się ciągi przestępstw wymierza oskarżonemu B. Ś. karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. uznaje oskarżoną **K. N. (1)** za winną popełnienia czynów opisanych w punktach XVI: 1-15, XVII części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. i art. 37a k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VII. uznaje oskarżoną **K. N. (1)** za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XVIII części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 116 ust. 3 cyt. ustawy przy zast. art. 37a k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VIII. na podst. art. 85 § 1 kk, 86 §1 kk i art. 91 §2 kk za zbiegające się ciąg przestępstw i przestępstwo wymierza oskarżonej K. N. (1) karę łączną 1 (jednego) roku ograniczenia wolności zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IX. uznaje oskarżoną **A. K.** za winną popełnienia czynów opisanych w punktach XIX: 1-3, XX części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że stanowią one opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. i art. 37a k.k. wymierza jej karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

X. uznaje oskarżoną **A. K.** za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 116 ust. 1 i 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 116 ust. 3 cyt. ustawy przy zast. art. 37a k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

XI. na podst. art. 85 § 1 kk, 86 §1 kk i art. 91 §2 kk za zbiegające się ciągi przestępstw i przestępstwo wymierza oskarżonej A. K. karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

XII. na podst. art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego B. Ś. do częściowego naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz spółki Grupa (...) Sp. z o. o. w poznaniu kwoty (...) (dziesięć tysięcy) zł.,

XIII. na podst. art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności zalicza oskarżonej K. N. (1) jej zatrzymanie w dniu 28.10.2016 r. od godz. 10.30 do godz. 15.05,

XIV. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych koszty sądowe w całości, w tym kwotę po 123, 66 zł tytułem wydatków i 300 zł. tytułem opłaty od B. Ś. i K. N. (1) i kwotę 180 zł. od A. K..