

**Sygn. akt: IX C 1553/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu IX Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Rafał Ratajczak
Protokolant:	protokolant Marta Czujko

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2015 r. na rozprawie w O. sprawy

z powództwa R. A., E. A. i J. A.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w O.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. solidarnie na rzecz powodów R. A., E. A. i J. A. tytułem odszkodowania kwotę 5400,00 zł (tytułem odszkodowania kwotę 5400,00 złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18.02.2014 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. na rzecz powódek E. A. i J. A. tytułem zadośćuczynienia kwoty po 2959,00 zł (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć i 00/100 złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25.09.2015 r. do dnia zapłaty, oraz zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. na rzecz powoda R. A. tytułem zadośćuczynienia kwotę 3034,00 zł (trzy tysiące trzydzieści cztery i 00/100 złote) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25.09.2015 r. do dnia zapłaty.

III. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

IV. Zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. solidarnie na rzecz powodów R. A., E. A. i J. A. kwotę 1875,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1200,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IX C 1553/15

## UZASADNIENIE

Powodowie E. A., J. A. i R. A. wnieśli o solidarne zasądzenie na ich rzecz od pozwanej (...) Sp. z o.o. w O. kwoty 8.952,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18.02.2014 r. do dnia zapłaty tytułem obniżenia ceny imprezy turystycznej oraz kwot po 2.959,00 zł na rzecz powodów E. A. i J. A., zaś na rzecz powoda R. A. kwoty 3.034,00 zł tytułem zadośćuczynienia za zmarnowany urlop i utratę przyjemności z wakacji, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazali, iż przydzielony im (zarówno pierwotnie, jak i później, po interwencji) pokój był brudny, zaniedbany, zamówiona dostawka uniemożliwiła poruszanie się po pokoju, również sam hotel w rażąco sposób odstawał od standardu innych hoteli sieci M. (...) a także nie wytrzymywał porównania z innymi hotelami pięciogwiazdkowymi w jakich zdarzało im się gościć w Egipcie. Wyposażenie było stare

i zniszczone, z mebli wystawały gwoździe, było brudno, wyposażenie było zużyte i zniszczone. Zarzucili mały wybór dań i niesmaczne jedzenie. Wreszcie podnieśli, że w cenę wycieczki wliczona była opłata za kolację sylwestrową, która odbyła się dopiero po kłótni z rezydentką, odbyła się w ramach zwykłej kolacji, na małej zaniedbanej salce z wyłączoną klimatyzacją, w scenerii obskurnych, zniszczonych szafek i regałów. Zarzucili także, iż kolacja ta zakończyła się dwie godziny przed północą, a goście zostali wyproszeni przed hotel, gdzie było zimno.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazała, że w jej ocenie umowa została wykonana w sposób należyty, nie stracili oni żadnej z dób hotelowych, a program wycieczki został w całości zrealizowany. Hotel był zgodny z umową oraz posiadał kategorię pięciu gwiazdek nadaną przez odpowiednie lokalne władze egipskie. Podkreśliła, że hotel został otwarty w 2002 r., a w ofercie pozwanego nie znajdowała się żadna wzmianka o odrestaurowaniu hotelu od momentu jego powstania, a zatem mógł on nosić znamiona zwykłego używania. Zaprzeczyła aby pokój w którym zakwaterowano powodów miał jakiegokolwiek wady w rozumieniu ustawy o usługach turystycznych, poza drobnymi niedociągnięciami natury estetycznej, a zatem nie przysługiwało im prawo do żądania zamiany przydzielonego im pokoju. Ponadto nie zgłosili oni żądania zamiany przydzielonego im pokoju organizatorowi imprezy, a obsłudze hotelowej, a zatem nie może dziwić fakt konieczności uiszczenia przez nich stosownych kwot z tego tytułu. Pozwana podkreśliła, że powodowie w trakcie pobytu nie zgłaszali jej jakichkolwiek uchybień w wykonaniu umowy. Wskazała także, iż zawarta między stronami umowa nie przewidywała tego że goście hotelowi będą otrzymywać opaski upoważniające do korzystania z opcji (...). Zaprzeczyła jakoby Hotel (...) miał oferować ograniczony wybór posiłków, zaś co do kolacji sylwestrowej podniosła że kolacja ta została zrealizowana, natomiast jej menu, program oraz czas trwania nie były skonkretyzowane w ofercie ani w umowie zawartej pomiędzy stronami. Miała ona charakter uroczysty, w formie bufetu, posiadała bogate menu oraz wystrój. Program artystyczny został rozszerzony, podczas kolacji powodowie mieli do dyspozycji osobną salę, o północy podano szampana, zorganizowano dyskotekę i zabawę z didżejem

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 11.12.2013 r. E. A., J. A. i R. A. zawarli z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. umowę o świadczenie usług turystycznych przewidującą tygodniowy pobyt w pięciogwiazdkowym hotelu (...) w Egipcie, w terminie od 25.12.2013 r. do 01.01.2014 r.

Umowa przewidywała m. in. dopłatę do kolacji sylwestrowej w kwocie po 300,00 zł od każdej osoby.

Łączna cena wycieczki dla R. A. wynosiła 3.034,00 zł zaś dla E. A. i J. A. 2.959,00 zł.

W ofercie hotelu na stronie pozwanej wskazano m. in., że hotel ten został otwarty w 2002 r., odnowiony w 2014 r. Wskazano, iż standardowy pokój jest dwuosobowy z możliwością jednej lub dwóch dostawek.

W wakacje 2013 r. w T. miało miejsce zejście lawiny błotnej, która zalała m. in. Hotel (...).

Dowód:

- dokument podróży z dnia 11.12.2013 r., k. 18 akt;
- wydruk oferty pozwanej, k. 19 – 22 akt;
- zeznania powódki J. A., k. 50 – 52 akt;
- zeznania powoda R. A., k. 52 akt.

E. A., matka R. A., miała jechać do Egiptu po raz pierwszy, zaś J. A. i R. A. byli tam już kilkakrotnie.

W dniu przyjazdu, 25.12.2013 r., zostali poinformowani że z uwagi na święto spotkanie z rezydentem I. odbędzie się następnego dnia po południu.

Po dopełnieniu obowiązków meldunkowych w recepcji powodowie zostali zakwaterowani w pokoju na parterze. Dostawka blokowała dostęp do drzwi balkonowych. Pokój był zagrzybiony, za firankami na ścianie był grzyb, opadał tynk, unosił się zapach stęchlizny. Firanki i zasłony były brudne, pokój sprawiał wrażenie jakby nie był sprzątnięty od miesięcy, wszędzie był stary brud. W takiej sytuacji powodowie wrócili do recepcji i rozpoczęli negocjacje z obsługą hotelu o wymianę pokoju, zakończone propozycją zakwaterowania w innym pokoju.

Drugi pokój znajdował się na pierwszym piętrze i było w nim mniej grzyba, choć również ten pokój był brudny. Na ścianie przy umywalce w łazience był brud i rdza, rur od parawanu prysznicowego była zardzewiała, sprzęty były zużyte i uszkodzone, pokój był zaniedbany. Zrezygnowali także z dostawki, gdyż pokój stawał się niefunkcjonalny.

W hotelu nie rozdawano gościom korzystającym z opcji (...) opasek na ręce, do korzystania z tej opcji uprawniało okazanie klucza. Jednakże powodom wydano jedynie dwa klucze, więcej nie było gdyż ich pokój był dwuosobowy (jedynie z dostawką). W takiej sytuacji codziennie jedno z powodów nie korzystało z opcji (...), ponadto podczas posiłków musieli tłumaczyć kelnerom dlaczego jest ich troje, a posiadają tylko dwa klucze.

Również ogólnodostępne części hotelu były zużyte uszkodzone i brudne, na elementach drewnianych był stary brud, odłaziła z nich farba, w niektórych drzwiach nie było klamek. Wyposażenie było stare, tapicerka na krzesłach poplamiona i podarta, w ogrodzie nie działało oświetlenie, a lampy były połamane.

Dowody:

- dokumentacja fotograficzna na płycie CD, k. 23 akt;
- dokumentacja fotograficzna, k. 24 akt;
- zeznania powódki J. A., k. 50 – 52 akt;
- zeznania powoda R. A., k. 52 akt.

Na pierwszym spotkaniu z rezydentką powodowie i inni turyści I. zakwaterowani w tym hotelu zapytali jak będzie wyglądała kolacja sylwestrowa i usłyszeli w odpowiedzi że hotele pracują nad programem, będzie muzyka, atmosfera i wystrój, będzie uroczysta kolacja.

W dniach poprzedzających sylwestra w sąsiednich hotelach widać było przygotowania do sylwestra, natomiast w hotelu powodów takich przygotowań nie było widać. Gdy w dniu 31.12.2013 r. polska grupa mieszkająca w hotelu spotkała się z rezydentką i zapytała jak będzie wyglądać kolacja sylwestrowa usłyszeli, że to będzie normalna kolacja, wyparła się tego że wcześniej mówiła o uroczystej kolacji. powodowie razem z większą grupą turystów poprosili managera hotelu który stwierdził, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. nie przekazała im pieniędzy. Zaoferował, że chętnie zorganizowałby coś, ale musi mieć za co. Rozmowy z rezydentką trwały do godziny 14.00.

W piśmie przedłożonym J. A. o godzinie 18.30 rezydentka spółki poinformowała, iż dyrekcja hotelu potwierdziła że o godzinie 19.30 w restauracji głównej będzie przygotowane miejsce – stoły tak, aby podróżni (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. mogli razem spożyć kolację.

Ostatecznie kolacja sylwestrowa odbyła się w sali która nie była od dawna używana, bez klimatyzacji, z niskim sufitem. Był bufet, szwedzki stół. Kolacja była krótsza od zwykłej o godzinę, zaczęła się o 19.30, a zakończyła o 22.00, a więc dwie godziny przed północą. O godzinie 22.00 gości wyproszone z restauracji, a zabawa miała odbywać się na plaży. Resztę wieczoru powodowie spędzili na dworze, siedząc na krzesłach bez poduszek, było im zimno, nie mieli tam żadnych drinków ani napojów. Rozmowy pomiędzy turystami tego wieczoru toczyły się wokół zawiedzionych oczekiwań związanych z kolacją sylwestrową. O północy podano turystom lampkę wina musującego.

Po tym wyjeździe E. A. miała poczucie winy wobec J. A. i R. A. za to, że skomplikowała i zepsuła im urlop, zaś oni wobec niej za to, że namówili ją na tak nieudaną imprezę.

W maju 2014 r. J. A. ponownie była w T., tym razem w sąsiednim Hotelu (...). Widziała, że Hotel (...) był zamknięty.

Dowody:

- pismo rezydentki z dnia 31.12.2013 r., k. 17 akt;
- zeznania powódki J. A., k. 50 – 52 akt;
- zeznania powoda R. A., k. 52 akt.

W dniu 17.01.2014 r. powodowie wystosowali do spółki reklamację, wnosząc o zapłatę kwoty 8.952,00 zł tytułem obniżenia ceny imprezy oraz zwrotu nadpłaconej ceny. Pismo to doręczono spółce dnia 22.01.2014 r.

W odpowiedzi pismem z dnia 14.02.2014 r. spółka wskazała, iż zgodnie z umową powodowie zostali zakwaterowani w dwuosobowym pokoju z łóżkiem dostawnym przyznając, iż formułą (...) objęte były wszystkie osoby, nie tylko te które dysponowały kluczami do pokoju. Podniosła, iż przedstawiona dokumentacja fotograficzna nie podważa oficjalnej kategorii hotelu, zaś biorąc pod uwagę iż obiekt ten został otwarty w 2002 r. normalnym jest, że niektóre jego elementy mogą nosić znamiona użytkowania. Wyraziła także żal z uwagi na to, że zorganizowana kolacja sylwestrowa nie spełniła oczekiwań powodów zaznaczając, iż dopłaty do kolacji sylwestrowej są charakterystyczne dla większości hoteli na całym świecie. Podkreślając, iż kolacja ta została zorganizowana zasygnalizowała, że zarówno menu, czas trwania jak i jej program nie były skonkretyzowane w ofercie. Nie zgadzając się z zarzutem, iż kolacja ta nie różniła się niczym od standardowej podniosła, że była ona uroczysta, w formie bufetu, posiadała bogate menu oraz wystrój. Program artystyczny został rozszerzony, podczas kolacji powodowie mieli do dyspozycji osobną salę, o północy podano szampana, zorganizowano dyskotekę i zabawę z didżejem.

Dowód:

- reklamacja z dnia 17.01.2013 r. wraz z dowodem doręczenia, k. 11 – 14 akt;
- pismo pozwanej z dnia 14.02.2014 r., k. 15 – 16 akt.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Bezspornym było, iż powodowie wykupili u pozwanej pobyt w Egipcie, w hotelu (...), w dniach 25.12.2013 r. do 01.01.2014 r., a także okoliczność iż w wakacje 2013 r. w T. doszło do zejścia lawiny błotnej.

Strony łączyła umowa o organizację usługi turystycznej, a zatem w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 29.08.1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 223, poz. 2268 ze zm.). Przedmiotem regulacji tego aktu prawnego są warunki świadczenia przez przedsiębiorców usług turystycznych na terenie kraju i za granicą. Ustawa ta wprowadza kategorię umów nazwanych, umowy o świadczenie usług turystycznych, przez którą należy rozumieć wszelkiego rodzaju usługi świadczone turystom. Usługa owa obejmuje w praktyce kilka różnych świadczeń traktowanych jednak jako jedno zobowiązanie. Konsekwencją takiej konstrukcji jest to, że za wykonanie wszystkich mieszczących się w ramach umowy świadczeń, pomimo, iż są one z reguły realizowane przez różne podmioty, odpowiedzialność wobec usługobiorcy ponosi jedynie organizator turystyki (art. 11a ustawy). Z treści art. 11a ustawy o usługach turystycznych wynika, że za szkody poniesione z powodu niewykonania albo nienależytego wykonania umowy przez organizatora imprezy turystycznej klientowi należy się odszkodowanie. Biuro podróży odpowiada więc, co do zasady, za nieprawidłowo wykonane usługi wchodzące w zakres zawartej umowy, np. zakwaterowanie, posiłki, pobyt, powrót klienta do kraju jak i transport osób i mienia.

Na żądane przez powodów sumy składały się należności tytułem odszkodowania w postaci obniżenia ceny imprezy (za nienależyte wykonanie zobowiązania – zły stan hotelu, jedzenie, braki w obsłudze) oraz zadośćuczynienia za tzw. zmarnowany urlop.

Sąd uznał, iż roszczenia powodów co do zasady należało uwzględnić. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż żądanie zapłaty odszkodowania tytułem obniżenia ceny usługi za niewłaściwe wykonanie umowy zostało należycie wykazane. Dopuszczone w sprawie dowody w postaci dokumentacji zdjęciowej, a także zeznań powodów wskazują, iż stan hotelu (...) był niezadowolający, zwłaszcza jak na obiekt pięciogwiazdkowy, także wedle kryteriów północnoafrykańskich. Nie ma w tym kontekście znaczenia podnoszony przez pozwaną fakt, iż hotel ten został oddany do użytku w 2002 r., skoro był on po prostu brudny i zaniedbany. Zużycie sprzętów hotelowych w sposób znaczny przekraczało stopień w jakim mógłby się on nadawać do użytku, nawet przy uwzględnieniu daty oddania hotelu do użytku. Podkreślić należy, że podnoszony przez pozwaną odległy moment oddania hotelu do użytku nie uzasadnia w żaden sposób zwykłego brudu panującego w nim. Do tego z dołączonej dokumentacji zdjęciowej wynika, iż w hotelu tym występowały usterki i zużycie których usunięcie nie wymagało remontu kapitalnego, a jedynie zwykłych prac konserwatorskich (np. wymiana rurki na której zawieszono zasłonę prysznicową, czy też wyczyszczenie fug lub pomalowanie ścian, czy też drzwi albo też przynajmniej ich wyczyszczenie). Stan sprzętów, części wspólnych hotelu, a także pokoi pozwala przy tym na przyjęcie, że w tym hotelu nie przeprowadzono koniecznych prac po lawinie błotnej, która zesłała kilka miesięcy wcześniej i w takim właśnie hotelu zakwaterowano powodów. Być może miało to związek z planowanym na 2014 r. remontem hotelu (co wynika z przedłożonego do akt wydruku oferty pozwanej), przy czym jak wynika z zeznań powódki, która była w sąsiednim hotelu pół roku później, remont nie został wykonany, hotel został zamknięty i nie jest możliwa rezerwacja miejsc w nim (choć formalnie figuruje w ofercie pozwanej). Konsekwencją powyższego była przede wszystkim wilgoć w pokojach i częściach wspólnych hotelu.

Powodowie podnieśli, iż pierwszy z przydzielonych im pokoi był tak zagrzybiony i zaniedbany, że nie nadawał się do zamieszkania. Wprawdzie pozwana zarzucała powodom, iż nie skontaktowali się z w tej sprawie z rezydentem, choć mogło to mieć związek z faktem iż pierwsze spotkanie z rezydentką miało się odbyć dopiero dnia następnego. Zdecydowali się pozostać w drugim pokoju, którego stan określili jako lepszy niż stan pierwszego, przy czym z dołączonej dokumentacji zdjęciowej wynika że również w tym drugim była wilgoć, grzyb, brud oraz zużyte wyposażenie. Pozwana podnosiła przy tym, iż skoro powodowie zamienili pokój na własną rękę, to nie mogą powoływać się na fakt poniesienia kosztów z tym związanych. Koszty te jednak nie miały znaczenia dla sądu przy rozstrzygnięciu sprawy. Istotne natomiast jest, iż nawet biorąc pod uwagę stan drugiego pokoju (który według powodów był w lepszym stanie niż pierwszy), należało uznać jego stan za niezadowolający.

Ostatecznie mając na uwadze stan pokoju, części wspólnych hotelu, a także jego wyposażenia, panujący w hotelu brud oraz jego ogólne zużycie, uznając że ten stan nie miał uzasadnienia także uwzględniając datę jego oddania do użytku, posiłkując się Kartą F. sąd uznał, iż z tego tytułu należało zasądzić na rzecz powodów odszkodowanie równe 50 % ceny imprezy (zużycie, uszkodzenia, pęknięcia, wilgoć).

Do tej sumy należało doliczyć zwrot kwoty 900,00 zł uiszczony tytułem opłaty za kolację sylwestrową dla trzech osób. Dokument podróży stanowiący potwierdzenie zawarcia umowy wprost przewiduje dopłatę do kolacji sylwestrowej, a zatem nie ulega żadnym wątpliwości że atrakcja tak była elementem łączącej strony umowy. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż atrakcja ta w istocie nie odbyła się (o czym poniżej), dlatego też żądanie zwrotu pobranej z tego tytułu opłaty było uzasadnione.

Ostatecznie zatem z tego tytułu sąd zasądził solidarnie na rzecz powodów kwotę 5.400,00 zł (4.500,00 zł + 900,00 zł), orzekając o odsetkach na zasadzie art. 481 k.c.

Odnosząc się do żądania zadośćuczynienia wskazać należy, iż przepis art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o usługach turystycznych może być podstawą odpowiedzialności organizatora turystyki za szkodę niemajątkową klienta w postaci tzw. zmarnowanego urlopu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19.11.2010 r., sygn. III CZP 79/10, LexPolonica nr 2412173). Przez zmarnowany urlop należy rozumieć utracone nadzieje związane z oczekiwaniem

spędzenia wolnego czasu w przyjemnej atmosferze, czy też konieczność zajmowania się na wczasach sprawami niezwiązanymi z wypoczynkiem, w tym na przykład zmianą pokoi hotelowych z powodu ich niskiego standardu, czy wywołaną innymi okolicznościami. Sąd Najwyższy wskazał przy tym, iż, urlop (okresowy odpoczynek) stanowi elementarną składową higieny psychicznej oraz jest środkiem odnowy somatycznej, a w związku z tym czynnikiem wpływającym bezpośrednio na zdrowie człowieka, będące jednym z podstawowych dóbr osobistych (art. 23 in principio k.c.). Nie można wykluczyć, że w niektórych sytuacjach działanie (zaniechanie) organizatora turystyki, skutkujące „zmarnowaniem urlopu”, będzie jednocześnie naruszeniem jakiegoś dobra osobistego, w tym np. zdrowia.

W niniejszej sprawie, zdaniem sądu, istniały podstawy do zasądzenia na rzecz powodów zadośćuczynienia za zmarnowany urlop. Jak wynika z dopuszczonych w sprawie dowodów, przebieg imprezy wiązał się dla powodów z licznymi utrudnieniami które obiektywnie mogły uniemożliwić im czerpanie należytej satysfakcji z imprezy oraz wypoczynek. Abstrahując w tym miejscu od stanu pokoi w których przyszło im mieszkać wskazać należy, iż nie jest dopuszczalna sytuacja w której niektórzy uczestnicy imprezy nie mają swobodnego dostępu do oferty (...) tylko dlatego, że są zakwaterowani na tzw. dostawce. Jeżeli organizator usługi turystycznej oferuje w danym hotelu możliwość tzw. dostawki do pokoju dwuosobowego, to musi zapewnić także pełny dostęp do wszystkich ofert osobom korzystającym z takiej możliwości. Nie może być tak, iż przepustką do korzystania z oferty (...) jest klucz do pokoju hotelowego, jeżeli dla tego pokoju są tylko dwa klucze (jest on formalnie dwuosobowy). W przypadku powodów skutkowało to zdarzeniami które mogły odebrać im przyjemność z urlopu, począwszy od konieczności tłumaczenia kelnerom obecności na posiłkach trzeciej osoby, po konieczność wyboru kto z uczestników imprezy będzie danego dnia dysponował kluczem.

Ponadto negatywne odczucia powodów związane z imprezą były niewątpliwie uzasadnione całością atmosfery wokół kolacji sylwestrowej. Nie ulega wątpliwości, iż była ona istotnym elementem całego wyjazdu, turyści wyrazili zainteresowanie nim już podczas pierwszego spotkania z rezydentką, kiedy to miała ona ich zapewnić że wszystko jest planowane. Natomiast w dniu 31.12.2013 r. okazało się, że tak naprawdę żadna specjalna impreza nie jest planowana, co wywołało awanturę trwającą pół ostatniego dnia w roku. Dyskomfort powodów musiał być spory gdy w sylwestra usłyszeli, iż właściwie nie jest planowana żadna specjalna impreza, gdy następnie usłyszeli od managera hotelu że pozwana nie przekazała środków wpłacanych na poczet ceny kolacji sylwestrowej, tym bardziej że sąsiednie hotele już wcześniej czyniły stosowne przygotowania. Gdy wreszcie kolacja się rozpoczęła (z godzinnym opóźnieniem w stosunku do zwykłej kolacji) nie była ona specjalnie uroczysta, tak przynajmniej wynika z dowodów przedstawionych przez powodów, zaś pozwana nie przedstawiła dowodów przeciwnych. Dyskomfort powodów musiał spotęgować fakt, iż kolacja sylwestrowa zakończyła się dwie godziny przed północą, kiedy to wyproszono wszystkich z restauracji na plażę, gdzie byli bez drinków i napojów, w strojach wieczorowych i szalikach, gdyż w grudniu w Egipcie w nocy bywa zimno. O północy podano jedynie lampkę wina musującego.

Mając powyższe na uwadze sąd uznał, iż zasadnie powodowie zarzucili pozwanej, iż wyjazd był nieudany, wiązał się z nieprzyjemnymi zdarzeniami które całkowicie odebrały im przyjemność z pobytu, co uzasadnia przyznanie im zadośćuczynień w żądanych w pozwie kwotach.

Odsetki od zasądzonych kwot zasądzono na zasadzie art. 481 k.c.

W pozostałym zakresie powództwo należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt. I. i II. wyroku.

Orzeczenie o kosztach oparto na zasadzie art. 100 k.p.c. przy uwzględnieniu wyniku sprawy.

Z.:

1. odn. w Rp;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej;

3. kal. 14 dni.